

淺談 高等教育

文／越難越愛 排版／M2

從學額回撥機制說起

香港大學教育資助委員會（即UGC，下稱教資會）自1965年成立，負責推動香港高等教育的發展及調配經費予八間大專院校，至今已達半世紀。然而，教資會近年來的部份政策，不但無助提升本港大專教育質素，甚至對本港學術研究環境有百害而無一利，譬如惡名昭著的「優配學額」機制，即坊間所稱之學額回撥機制。

學額回撥於2009年推出，以三年為單位，要求教資會轄下院校回撥4%（此為2009－2012學年之比例，至即將來臨之2016－2019學年其他院校已升至6%，惟我校因學生人數較少仍維持原有比例）一年級資助學士學位至教資會，同時要求院校撰寫學術發展建議書（Academic Development Proposal，下稱ADP），以競逐回撥學額。教資會一直聲稱此政策能「鼓勵院校從策略角度通盤考慮本身的整體發展、優勢及有待改善的地方，並因應社會需求制訂發展計劃」，然而，此舉僅僅令高等教育更為市場化及商品化，大學由高深知識的搖籃淪為售賣證書的學店；不單失去院校原有特性，更令院校間不斷內耗，無助院校發展。

院校內鬥不息 無視辦學初衷

由於校方需每三年就ADP內容重新分配現時學額，各系需為自身交出亮麗的成績表，以求維持甚至增加學額。此舉看似積極鼓勵學系發展，實質為系與系之間的角力。學系既需要為學校取回已作回撥的學額，更要令自身贏得更多回撥學額。此時，較具市場價值、收生人數及門檻較高者便自然於這場博奕中享有絕對優勢。反之，學生人數、收生成績較低及資源較少

之學系被迫成為刀下亡魂。如香港浸會大學於2011－2012學年起取消收生人數較少的物理系及數碼圖像傳播系，而視覺藝術系之主修學額亦被削減，其原因就是因為浸大於該年失去約三十個學額，因而從殺系及縮小學系規模中騰出學額。正正因為教資會僅僅考慮「客觀數據」，令藝術及創意學系等未能完全以公開試成績及金錢反映學生能力之學科亦被迫以畢業生就業情況等質化及量化學生表現，進而順理成章成為待罪羔羊。理論上，若該系處於極弱勢時，主導者有責任盡量扶助並維持其僅存優勢。而今院校處其位卻逆其道而行，豈非陷入悖論怪圈。

再者，學額回撥三年一檢的機制無助院校發展，更因需定時擴展或刪減學科而導致人文學科邊緣化。由於必須撰寫ADPs，院校須每三年檢討現行學科，因而難以作出長遠規劃，失去大學自主性。更因需「策略性地…審視各個課程的相對價值」，學系被迫改變原有教學方針，變得更加面對市場。教育由格物育人逐漸倒退成職業訓練所，由作育英才轉而高舉市場需要的旗幟，以所謂「社會主流價值」為宗，為人為的「市場需要」塗脂抹粉。學生感興趣的學系（通常是能賺錢、入學門檻較高的）便安然無恙，不感興趣、不能賺錢的——也許正是教資會所言的「不合時宜」的學系便因而取消。根據教資會資料顯示，上學年報讀工商管理及工程科技的學生竟為就讀人文學科及社會科學系之一倍半。若果院校繼續走市場化路線，可預見情況將更趨兩極。單純著重經濟利益，忽視以人為本的教學原則，試問我們需要如此急功近利的大學嗎？

惡性競爭不絕 院校定位不清

在此同時，各院校的成立理念及發展方向不一，進而導致發展模式存在差異乃屬正常。如在教學模式上，我校以「博雅教育」為招徠，因此強調小班教學和較高的師生比例、香港中文大學較著重教授的學術研究，故多數另聘助教進行導修課（Tutorial）；在院校定位而言，我校被定位為提供廣泛通識教育、香港理工大學著重專業和職業教育，而香港大學則偏重學術及研究工作等。所謂「百貨應百客」，這種差異應被視為高等教育界多元發展之良性互動。在政府堅持只提供15000個一年級資助學士學位的情況，以及社會形勢急劇轉變下，各院校獲分配的學額無疑已經足襟見肘。在學額回撥機制下，院校還需以本已不足的學額作賭博。本質上，在排名、性質、資源甚至發展方向均截然不同之時，劃一以教資會標準作審核本已無稽。更甚在現實上，機制更是鼓吹惡性競爭之元兇，引致學界內耗。

此外，學士學位、政府資助、院校發展三者事實上密不可分。政府平均每個教資會資助學士學位資助18萬港元作「經常性資助金額」，另加其他非常規性資助。當大學有更多資金，自然有機會為學生提供更佳師資及協助學系發展等。然而，香港理工大學於上次

學額回撥中失去全數6%，即109個非人力規劃學額，意味著三年合共失去近6000萬的資助金。雖則校方稱與其於人力規劃（如醫科、護理系、物理治療等）學額上新增學額抵消後學額及資助金均有所上升，但因資助金僅能用於該系上，故此非人力規劃學系得到的資助金的確被大削一筆。在教資會現時評核標準下，院校發展方向被迫迎合教資會。在其日漸市場化的底蘊之下，符合教資會思維的院校得以坐大，上演「富者越富，貧者越貧」的院校版。

教資會一直聲稱學額回撥機制有效鼓勵院校定期檢討並檢視院校定位，以令資源更能用得其所，表面上是一種刺激院校競爭的手段，但實際上卻是表明政府拒絕承擔專上教育的責任。遇到資源不足，與其增加撥款以協助院校發展，政府卻選擇推諉於院校，讓他們作困獸之鬥，或是自行尋找其他途徑。為回撥機制護航的文件多不勝數，然卻盡是滿口謊言。

我校剛於上月底上交了2015—2018年度之ADP，教資會並會於下學年首學期派員到我校作出評核。嶺南未來三年何去何從，將由他們決定。盼望諸位嶺南人屆時一起監察校政，看看商科出身、奉市場邏輯為金科玉律的鄭國漢教授如何實踐博雅教育。

參考資料：

《UGC Annual Report 2011-2012》，
<http://www.ugc.edu.hk/big5/ugc/publication/report/figure2011/h001.htm>
《優化競爭 精益求精 — 香港大學教育資助委員會》，
<http://www.ugc.edu.hk/big5/ugc/publication/report/figure2010/k001.htm>
《回撥學額要交數 浸大搵俾埋開刀》，
<http://paper.wenweipo.com/2010/10/13/ED1010130001.htm>
《院校學額分配 理大大輸家 教資會指有野心無實力 上繳6%全失》，
<http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20110622/15364036>
《審計署署長報告書第九章：香港特別行政區政府 政府一般收入帳目 政府部門 大學教育資助委員會秘書處》，
http://www.aud.gov.hk/pdf_c/c40ch09.pdf

背景圖片來源：

<http://www.blogsmonitor.com/news/education-quotes/>
<http://www.fastcoexist.com/1681097/the-top-12-education-stories-of-2012#4>