

嶺南大學電子通訊《四位嶺南人當選立法會議員》(2016年9月30日)稱政府委任的何君堯為「傑出嶺南人」，更指「他們的成就充份展現了嶺南人的素質，並體現嶺大『作育英才，服務社會』的校訓！」，引起學生強烈反對。幹事會及後發表聲明，指校方此舉有辱「嶺南人」身份，要求校方收回言論，並向全體嶺南人道歉。文化研究系碩士一年級生學生葉子揚發起聯署，內容包括要求校方收回對何君堯的祝賀，並向歷屆畢業生及在讀生作出道歉。最終收集了近八百個聯署，校方稱何廣義為嶺南人，但尊重各方意見，刪除有關文章。

何君堯是否「嶺南人」的問題及後再作討論，先談通訊內容穿鑿附會的問題。何既不是嶺大畢業生，亦非本科生，如何受嶺大「作育英才」影響？通訊內容本身就有邏輯謬誤，而且沒有解釋何謂嶺南人的素質，沒有理據支持四位「傑出嶺南人」如何體現校訓。簡單把當選立法會議員視為成就，漠視其人格行為，牽強地扯上關係，藉以沾光，作為教育機構其身不正，攀附權貴，如何作育英才？所謂博雅教育，到底是什麼？

一向留意校園電子通訊的人不多，這次卻掀起軒然大波。坦白說，如果通訊內容是讚揚校工盡忠職守，體現嶺南人精神，或者外界不會有過多關注，甚至認為校方尊重校工。視何君堯為嶺南人卻惹來激烈反響，問題背後，其實反映了學生對特首校監必然制下空降傀儡及何君堯的不滿。

誰都可以是嶺南人？

文：WW
排：OI

校監可以是嶺南人，但何君堯不是。「西環契仔」隨梁振英當選，被認為因「梁粉」之名而雞犬升天，2015年獲梁空降為嶺南大學校董。本來特首可隨意加插人馬，干預大學自主運作，令學生甚為不滿。何不獲民意授權，以關係成為校董一員，繼被認為是「梁粉」的鄭國漢成為嶺大校長後，又一「梁粉」入侵校園，而何及後的表現亦表現他與學生為敵，以及校外多番失言及卑劣的行為，更令校內校外痛恨這個人物，以上已斷定他不配嶺南人的身份。

何君堯打壓學生會活動，並與學生為敵，這是顯然易見的事實。2015年，去屆幹事會舉辦黑暗時代抗爭音樂會，何就粗口歌一事呼籲校方解散學生會及各方停止對學生會的資助，否則要求政府整頓嶺大管理層，他嘩眾取寵的言詞除了惹來學生反感外，更反映他的無知，因為學生會是獨立機構，校方無權干涉。後來，何出席去屆幹事會舉辦的「校董Con Day」，問及校政問題皆沒有正面回應，並反譏學生「以粗口打情罵俏」，最後忽以學生侮辱其妻為名，拍抬離場。在場學生因此見識其虛偽及其做戲本領。



圖源：文匯報

圖源：蘋果日報

今年年初的「魚蛋事件」，何君堯竟呼籲警察向年輕人開槍，作為校董，勉強也算是教育工作者，他這般對待年青人，即使是反對騷亂者，聽後也感到心寒。理大應用社會科學系助理教授鍾劍華認為參與教育的人對學生、年輕人應有不顧前設的關顧（unconditional regard），即使年輕人犯錯，亦應該勸誡他們，假使有人向年輕人動武，何君堯不擋子彈也應幫助呼救，何的言論「可以說是顛覆了所有社會倫理」¹。學生反對他並不是空穴來風。

假使用校方的一套說法，校董即廣義上的嶺南人，何君堯仍然不夠資格。作為校董，他對嶺大有何貢獻？連學生諮詢他的校政問題也答不出來，亦得不到大部分學生的支持。他除了對誰年輕人殘酷無情，叫人向他們開槍，而不是保護他們，言語行為亦不是學習的楷模，連做教育工作者都沒有資格。何君堯不是校董，更不是嶺南人。

嶺南人對嶺南人有相當要求，惡名昭彰者不會被承認是自己人。何君堯在校外亦是十分「著名」，相信大家對「西環契仔」的崛起應該略有耳聞，他所呈現的形象，不受嶺南人認可，也不受公眾認可。

2015年，在《城市論壇》自稱是「社會工作者」，後來受社工抨擊他並非註冊社工，他竟辯稱自己為「社會上工作的人」，錯而不認，更反擊「一班廢偽社工不務正業」，可以說是厚顏無恥，直到後來被報章訪問才為言論道歉。今年的立法會選舉，何涉嫌恐嚇另一候選人周永勤，令周永勤最終退選，手法骯髒，即使未能證實事件，但面對對手宣佈因被恐嚇而退選，他竟然露出笑容，令人心寒。到當選議員後，在街工周偉雄facebook直播「毒品飯店」時，何竟然不是關注問題，而是留言諷刺其他當選人，可見其氣量之小。何君堯形象差劣，與嶺南掛勾，有損校譽，亦令嶺南人背負其污名。

的確，何君堯在名義上是校董，這是事實。但是，堅持他不是嶺南人，其實既不想學校陷於污名，亦不想自己被人視作同流。校方祝賀文章的問題不只是攀龍附鳳，更是自毀形象，將嶺南人與何君堯相提並論，嶺南人以此為恥。學生發起聯署，不單單是不滿學校行為，亦是對特首校監必然制和何君堯本人的無聲抗議。

¹立場新聞《為甚麼這樣的人可以成為大學校董》鍾劍華



參考:

立場新聞《為甚麼這樣的人可以成為大學校董》鍾劍華