

Lingnan University

## Digital Commons @ Lingnan University

---

Staff Publications

Lingnan Staff Publication

---

2012

### 新高中通識科課程內容研究調查報告

Po Keung HUI

*Lingnan University, Hong Kong*

Youying YU

*Lingnan University*

Follow this and additional works at: [https://commons.ln.edu.hk/sw\\_master](https://commons.ln.edu.hk/sw_master)



Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#), and the [Education Commons](#)

---

#### Recommended Citation

許寶強、余攸英(研究)、嶺南大學群芳文化研究及發展部(統籌)(2012)。新高中通識科課程內容研究調查報告。香港:嶺南大學群芳文化研究及發展部。檢自[http://www.ln.edu.hk/mcsln/LS/LS\\_report.pdf](http://www.ln.edu.hk/mcsln/LS/LS_report.pdf)

This Report is brought to you for free and open access by the Lingnan Staff Publication at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in Staff Publications by an authorized administrator of Digital Commons @ Lingnan University.

# 新高中通識科課程內容研究調查 報告

嶺南大學群芳文化研究及發展部統籌

香港教育專業人員協會、香港通識教育教師聯會、新界西通識教育  
專業網絡協辦

二零一二年六月

- 研究員： 許寶強博士，嶺南大學文化研究系副教授、群芳文化研究部  
文化教育與政策計劃統籌
- 助理研究員： 余攸英，嶺南大學群芳文化研究部項目主任  
黃曉恩博士，嶺南大學群芳文化研究部兼職研究助理
- 研究顧問小組： 張銳輝老師、方景樂老師、王庭軒老師、許承恩老師、龍榮淦  
老師、尹瑞蘭老師
- 統計數據處理： 嶺南大學公共管治研究部

## 目錄

摘要

### 1. 引言

- 1.1 背景
- 1.2 調查目的
- 1.3 研究單位及資助
- 1.4 鳴謝

### 2. 調查方法

- 2.1 調查形式及對象
- 2.2 資料搜集
- 2.3 完成問卷
- 2.4 數據分析及撰寫報告

### 3. 研究結果分析

- 3.1 課程內容
- 3.2 專題研習
- 3.3 對通識科的評價
- 3.4 時間的消耗

### 4. 困難及建議

- 4.1 困難與挑戰
- 4.2 改善建議

### 5. 附錄

- 5.1 受訪教師背景
- 5.2 統計圖表
- 5.3 問卷樣本

# 新高中通識科課程內容研究調查報告

## 摘要

### 背景和目的

- 新高中通識科已經進入第三年實施教學，第一屆香港中學文憑考試亦於2012年3月至5月舉行。作為一個全新的教與學概念，教育界有需要對新高中通識科的課程作系統性的檢討和改進。老師和學生都是新高中課程重要的持份者，他們在過去兩年的經驗，對課程的改進至為重要。因此，我們嘗試有系統地收集第一屆新高中通識科的教與學經驗和意見，讓公眾及政府瞭解通識教育實施的情況，並作為改進課程的參考。

### 調查方法

- 這項研究分老師和學生兩部分，2011年底至2012年初共發出3,656份教師問卷全港所有新高中通識科教師，學生部分則以隨機抽樣的方式，邀請得32間樣本學校的中六學生參加，共發出3,840份問卷。收回的有效問卷分別是647份(教師)和2,806份(學生)。

## 研究結果分析

- **課程內容**：教師和學生在選擇最感興趣、適合高中學生程度、對學生日常生活或日後工作有用和最有把握教授/學習的單元主題時，「人際關係」和「自我了解」都在前三位的位置。教師和學生在選擇最不感興趣、不適合高中學生程度、對學生日常生活或日後工作沒有用和最沒有把握教授/學習的單元主題時，「獨立專題探究」和「中國的改革開放」都放置於前兩位的位置，**超過一半學生 (55%) 對「獨立專題探究」最不感興趣**；而「中華文化與現代生活」則分別排在「學生最不感興趣」和「對學生日常生活或日後工作沒有用」的師生選項中的第四和第三位，「今日香港--法治和社會政治參與」則排在「學生最不感興趣」的第三位。**最多教師和學生希望刪除的課程內容，是專題研習，超過六成教師和五成五學生認為需要刪除**。在回答「課程中的哪些部份是需要增加的」這問題時，教師的首五個選擇依次是傳媒教育、思考方法（如邏輯訓練）、價值教育（如倫理/道德準則和反思）、流行文化、生死教育，選擇這些內容選項的教師由三成至接近六成；學生的首五選擇則依次是流行文化、思考方法（如邏輯訓練）、生死教育、價值教育（如倫理/道德準則和反思）、流行文化、性別議題。
- **專題研習**：訪教師平均每人指導約 38 個學生，超過 1/4 的教師需要指導 50 至 99 名學生，有 18 位(3%)受訪教師更需要指導超過 100 名學生。受訪的師生當中，分別只有 22.0% 和 26.1% 表示同意能達致「孕育學生獨立解決問題的能力」這目標，表示不同意的師生卻超過四成，六成多的師生並不同意獨立專題探究引起了學生的學習興趣；有接近四成的教師認為，獨立專題探究孕育了學生馬虎交差的處事方法，而有超過四成的學生，認同學生確實是馬虎交差地完成獨立專題探究，甚至有約三成師生認為獨立專題探究孕育了學生弄虛作假的傾向，又或認學生報告中的資料有弄虛作假的情況。絕大部分(九成)教師認為，每位教師要指導的學生數目太多，因此很難有效促進和監督學生的獨立專題探究進度。只有稍多於一成的教師表示，課程發展處和考評局有關獨立專題探究的課程與校本評核指引清晰明確；五成七的教師認為，老師在帶領學生做獨立專題探究方面的專業訓練不足，但只有稍多於一成的教師同意教育當局提供的培訓有用。

- **對通識科的評價：**認為內容偏多的師生多達**94%** 和**82.2%**，表示課程範圍偏廣的師生也高達**91.4%**和**80.2%**。認為課程程度和結構偏深和散的師生，也分別有**77.6%** (師) /**65.0%** (生) 和**69.1%** (師) /**53.5%** (生)。只有稍多於一成的教師同意教育當局負責課程和考評的官員的專業水平很高、課程指引清晰、能夠從教育當局得到足夠新高中通識科教學的支援，但不同意的卻接近一半；只有**5.7%** 的教師同意教育當局對教師提出的意見有令人滿意的回應，但不同意的卻接近六成。整體而言，滿意教育當局提供的新高中通識科的課程設計的教師只有**6.7%**，不滿意的則佔大多數(**56.8%**)；不過，儘管教師在很多方面對通識課程評價不高，但**超過一半**受訪教師仍然表示喜歡教授通識科。因此，如果課程和考評設計能夠大幅改善，相信大部分教師是樂意把通識做好的。師生對通識科的課程目標的達標程度評價一般，**超過一半的教師同意/非常同意「花了很多教學時間於訓練學生的應試技巧」**，**15.8%** 的教師和**16%** 的同學同意通識科能改進學生「獨立解決問題能力」，不同意的師生則分別有**36.3%** 和**33.8%**；與此同時，只有稍多於一成的教師和二成的同學同意通識科能促進學生「成為對社會、國家和世界盡責認真的公民」，卻有超過四成的師生不同意。受訪的二千多位學生，只有**22.6%** 滿意通識科，不滿意的則有**40.7%**，當中約一半(**20%**) 更表示十分不滿意。同學用 1 至 20 字來形容他們經歷的通識科及專題研習學習過程時，**超過六成半和七成的學生對通識科和獨立專題探究的評價負面**，評價正面的則約有兩成。出現頻率最多的詞句是：「不明白/不明所以/不知所謂/唔知做乜」、「困難/辛苦」、「悶/煩」和「浪費時間」等負面描述，「不錯/好/有趣/正/有用」等正面評價，則相對少得多。
- **困難及建議：**教師花於與通識科相關的教學和行政時間，平均每星期**27.5**小時，估計每年用於通識科的所有教師時間共達四百六十二萬小時；學生每星期平均約花近**20**小時於與通識科相關的學習，每年花**131.3**小時於上課補課，估計每年用於通識科的所有學生總時數達六千七百多萬小時。教師認為發展新高中通識科的首六個主要困難，依次是：要照顧太多學生、學生水平不足以應付課、學生對課程內容不感興趣、教育當局的考評指引不清晰、缺乏好的教材、教育當局課程指引不清晰。教師提出的改進通識科教學建議，首四位依次是：降低師生比例、容許學生只需選修部份單元、獨立專題探究改為選修、精簡課程內容。部份學生則建議可以在通識課程選修感興趣的範疇，而不需學習所有單元議題。

# 新高中通識科課程內容研究調查報告

## 1. 引言

### 1.1 背景

新高中通識科已經進入第三年實施教學，第一屆香港中學文憑考試已於2012年3月至5月舉行。作為一個全新的教與學概念，及其內容廣闊和多元的本質，對於香港中學課程的發展及師生之間的教與學模式，有著重要的影響。因此，教育界有需要對新高中通識科的課程作系統性的檢討和改進。

新高中通識科實施教學後，坊間隨即推出各種各樣的「通識」參考書籍；面對不同種類的參考教材，教師如何選材及靈活運用，實是面對很大的挑戰。老師和學生都是新高中課程重要的持份者，他們在過去兩年的經驗，對課程的改進至為重要。

### 1.2 調查目的

雖然已有一些關於第一屆新高中通識科的課程檢討調查，但主要集中於搜集教師的意見。然而，授課的老師與學習的學生都是主要的持份者，雙方的經驗與意見對通識科能否達成其教育目標都是非常關鍵性的。本研究的目的，是有系統地收集第一屆新高中通識科學生與教師的教與學經驗和意見，補充過去只集中於教師的調查，加入學生的意見，與教師的看法對比，讓公眾及政府更全面地瞭解通識教育實施的情況，並作為改進課程的參考。

本調查具體集中在以下幾點：

- 課程內容適合度
- 獨立專題探究
- 教師備課情況
- 學生對通識教材及功課的意見
- 對通識科的整體意見

### 1.3 研究單位及資助

本研究獲嶺南大學校內研究基金贊助，由許寶強博士與嶺南大學群芳文化研究部統籌，香港教育專業人員協會、香港通識教育教師聯會、新界西通識教育專業網絡協辦，嶺南大學公共管治研究部則負責整理統計數據。

### 1.4 鳴謝

我們感謝所有參與這調查研究的師生和學校，特別多謝參加修改問卷焦點小組的老師和同學，包括新界西通識教育專業網絡的龍榮淦老師、羅詠君老師；香港通識教育教師聯會的呂嘉敏老師、關展祺老師、馬偉健老師、羅潔玲老師、劉錦輝老師、鄭重謙老師、盧嘉儀老師；香港教育專業人員協會的葉建源先生；蘇健鏘老師、曹文輝老師及他們的學生；香港管理協會李國寶中學的許閱同學、蔡騫同學、麥祉禧同學、徐中川同學、鄧卓軒同學，沒有你們的協助，本研究難以完成。

## 2. 調查方法

### 2.1 調查形式和對象

調查採用不記名自填（郵寄）問卷形式。調查分為老師和學生兩部分：

- 2.1.1 **中學學生**：我們從教育局的網址 (<http://www.edb.gov.hk>) 編纂了一份香港的中學名單，然後根據隨機的次序，以電話方式接觸各學校的校長或負責老師，邀請學校協助這次調查的進行。當一間學校表示願意時，我們建議每間中學選取包括成績高、中、低的三班中六學生作為調查對象。我們以速遞方式，把 120 份問卷送往該學校，要求學校在課堂上讓同學填寫問卷，並由老師代收，再安排速遞收回。
- 2.1.2 **中學教師**：我們向名單內每一間中學的新高中通識科負責教師，發出 8 份問卷(在問卷數目比任教老師人數少的情況下，我們請學校的新高中通識科負責教師加印問卷)，並附回郵信封，要求校內各新高中通識科教師在填妥問卷後，以回郵信封把問卷傳真或寄回給我們。



## 2.2 資料搜集

- 2.2.1 我們在 2011 年 11 – 12 月聯絡各學校，成功邀請 32 間中學的通識科老師答應參與研究計劃，並在同一期間向全港中學的新高中通識科負責教師發出問卷。
- 2.2.2 我們在 2011 年 12 月 – 2012 年 1 月向各參與學校發出學生問卷。
- 2.2.3 全部資料搜集工作在 2012 年 2 月完成。

## 2.3 完成問卷

- 2.3.1 **中學學生**。我們從 30 間學校收回 2,806 份完成問卷。由於學生差不多一定要交回問卷，因此計算學生問卷回應率並無意義。
- 2.3.2 **新高中通識科教師**。我們共收回 647 份完成問卷。以教育局公佈的數字，2011-2012 學年，全港共有 4,200 位教師任教新高中通識科，教師問卷的回應率為  $647 / 4,200 \times 100\% = 15.4\%$ 。

## 2.4 數據分析及撰寫報告

我們於回收問卷後，委託嶺南大學公共管治研究部進行數據分析和數表編纂。我們於 2012 年 5 月至 6 月中撰寫報告。研究報告於 2012 年 6 月 24 日以記者招待會的形式發表。

### 3. 研究結果分析

#### 3.1 課程內容

- 3.1.1 教師和學生在選擇最感興趣、適合高中學生程度、對學生日常生活或日後工作有用和最有把握教授/學習的單元主題時，「人際關係」和「自我了解」都在前三位的位置（見表一至表四）。不同的是，教師在這些問題選擇「人際關係」和「自我了解」的頻數百分比，除了「最有把握教授/學習」一項，平均都高出學生超過 10 個百分點，尤其在「最感興趣」和「對學生日常生活或日後工作有用」兩項，更高出 15 至 20 個百分點。排在第四位或以下的選項中，學生選擇的頻數百分比，絕大部分高於教師的選項，這從側面顯示學生興趣、自我理解的單元有用程度和學習能力，似乎均比教師對學生的理解較為多元。
- 3.1.2 教師和學生在選擇最不感興趣、不適合高中學生程度、對學生日常生活或日後工作沒有用和最沒有把握教授/學習的單元主題時，「獨立專題探究」和「中國的改革開放」都放置於前兩位的位置（見表五至表八），**超過一半學生（55%）對「獨立專題探究」最不感興趣**；而「中華文化與現代生活」則分別排在「學生最不感興趣」和「對學生日常生活或日後工作沒有用」的師生選項中的第四和第三位，「今日香港--法治和社會政治參與」則排在「學生最不感興趣」的第三位。
- 3.1.3 最多教師和學生希望刪除的課程內容，是專題研習，超過六成教師和五成五學生認為**需要刪除**；其次是「中國的改革開放」，超過兩成師生認為需要刪除。必須特別指出的是，接近 1/4 的學生認為需要刪除現時整個課程的所有單元，這是值得教育當局注意的（表九）。**最多教師希望保留的課程內容的前三位，依次是「今日香港--生活素質」（48.4%）、「人際關係」（48.1%）、「自我了解」（44.2%），學生的排序則是「人際關係」（40.7%）、「自我了解」（39.6%）、「全球化」（28.2%），**值得注意的是，上述三項教師頻數的百分比，都比學生高出約 8-16 個百分點，似乎顯示學生對這些較被接受的單元的留戀程度，較教師為低。

- 3.1.4 在回答「課程中的哪些部份是需要增加的」這問題時，教師的首五個選擇依次是傳媒教育、思考方法（如邏輯訓練）、價值教育（如倫理/道德準則和反思）、流行文化、生死教育，選擇這些內容選項的教師由三成至接近六成；學生的首五選擇則依次是流行文化、思考方法（如邏輯訓練）、生死教育、價值教育（如倫理/道德準則和反思）、流行文化、性別議題（表十一）。需要增的原因，主要是師生認為上述的選項對學生有用（表十二）。

## 3.2 獨立專題探究

- 3.2.1 一般情況：受訪教師平均每人指導約 38 個學生，有 18 位 (3%) 受訪教師更需要指導超過 100 名學生，超過 1/4 的教師需要指導 50 – 99 名學生（表十三）。受訪教師一學期平均用 77.3 小時於指導學生獨立專題探究（表十四），再加上相關的行政時間 (31.6小時) 和因應學生選取的獨立專題探究題目作準備或研究的時間 (每星期 2.7 小時)，工作量並不輕鬆（表十五和十六）。
- 3.2.2 對獨立專題探究的評價：獨立專題探究的一個最主要的課程目標，是孕育學生獨立解決問題的能力，不過，受訪的師生當中，分別只有**22.0%**和 **26.1%** 表示同意能達致這目標，表示不同意的師生卻超過四成（表十七）。獨立專題探究的一個宗旨，是必須尊重學生的個人興趣，然而，六成多的師生並不同意獨立專題探究引起了學生的學習興趣（表十八）；相反，有接近四成的教師認為，獨立專題探究孕育了學生馬虎交差的處事方法，而有超過四成的學生，認同學生確實是馬虎交差地完成獨立專題探究（表十九），甚至有約三成師生認為獨立專題探究孕育了學生弄虛作假的傾向，又或口認學生報告中的資料有弄虛作假的情況（表二十）。這種種教育效果，顯然與官方預設的目標差距甚遠。

- 3.2.3 獨立專題探究無法產生良好的學習效果，或許與教師的專業訓練、師生比例和教育當局的支援不足、指引不清有關。五成七的教師認為，老師在帶領學生做獨立專題探究方面的專業訓練不足，但只有稍多於一成的教師同意教育當局提供的培訓有用(表二十一、表二十六)，以至有四成四的教師同意老師個人的知識範圍限制了學生的選題(表二十二)。此外，絕大部分(九成)教師認為，每位教師要指導的學生數目太多，因此很難有效促進和監督學生的獨立專題探究進度(表二十三)；相反，只有稍多於一成的教師表示，課程發展處和考評局有關獨立專題探究的課程與校本評核指引清晰明確(表二十四、二十五)。不過，或許由於標準和要求不同，較多學生同意老師讓他們自由選擇題目(57.3%)，並表示教師的指導已足夠(39.7%)，儘管仍然有約兩成學生表示不同意老師讓他們自由選擇題目，另接近三成不同意教師的指導已足夠(表二十六、二十七)。

### 3.3 對通識科的評價

- 3.3.1 對於課程內容的數量、範圍、程度和結構，大部分的師生都認為偏多、廣、深和散。約六成教師和接近一半學生認為，現有的新高中通識科課程內容太多，認為內容比較多的則分別有 34.3% 和 34.1%，兩項加起來算，認為內容偏多的師生多達 94% 和 82.2% (表二十九)！課程範圍方面也十分類似，認為課程範圍太廣的師生分別有62.1% 和48.9%，再加上認為課程範圍比較廣的師生，表示課程範圍偏廣的師生也高達 91.4% 和 80.2% (表三十)。八、九成師生認為課程偏多偏廣，教育當局恐怕應認真考慮精簡課程內容。認為課程程度和結構偏深和散的師生，儘管沒有上兩項的頻數高，但也分別有 77.6% (師) / 65.0% (生) 和 69.1% (師) / 53.5% (生)，換句話說，大部分師生確認目前的新高中通識課程內容偏深、結構鬆散(表三十一和三十二)，這也是教育當局在檢討課程時必須認真考慮的。

- 3.3.2 與新高中通識課程相關的教師自評和對教育當局的評價中，教師自認對新高中通識科課程的目標和內容的熟悉程度一般，在 1 (非常不同意)至 5 分 (非常同意) 的評分中，平均評分分別是 3.35 (目標) 和 3.18 (內容)，只有 7.6% / 6.6% 的教師認為他們非常熟悉課程的目標/內容 (表三十三、三十四)。對於教育當局和大學提供的通識培訓課程，教師的滿意程度並不高，在 1 (非常不同意) 至 5 分 (非常同意) 的評分中，平均評分分別是 2.63 (教育當局) 和 2.73 (大學)，偏向不滿意的教師人數分別佔 41.6% 和 36.8%，偏向滿意的教師人數則只有 12.7% 和 17.3% (表三十六、三十七)。此外，教師對教育當局製作的課程指引、負責官員的專業水平和設計課程的過程和質量，一般來說評價不高，例如，只有稍多於一成的教師同意教育當局負責課程和考評的官員的專業水平很高、課程指引清晰、能夠從教育當局得到足夠新高中通識科教學的支援，但不同意的卻接近一半 (表三十八至四十)；又例如，只有 5.7% 的教師同意教育當局對教師提出的意見有令人滿意的回應，但不同意的卻接近六成，此外，整體而言，滿意教育當局提供的新高中通識科的課程設計的教師只有 6.7%，不滿意的則佔大多數 (56.8%，見表四十一、四十二)。而儘管教師在很多方面對通識課程評價不高，但**超過一半**受訪教師仍然表示喜歡教授通識科 (表五十一)，如果課程和考評設計能夠大幅改善，相信大部分教師是樂意把通識做好的。另一有趣的數字，是**超過一半**的教師同意/非常同意「花了很多教學時間於訓練學生的應試技巧」，間接反映出在考試主導的環境下推行通識教育的困局 (表三十五)。
- 3.3.3 **第一屆**新高中通識科的課程，在多大程度上產生了官方指引所羅列的目標？要客觀地評估通識科的教育效果，並不容易，需要對高中畢業生進行系統而全面的追蹤觀察。因資源和時間所限，本調查只能根據師生的主觀意見，從一個側面初步觀察通識課程的教育效果。

- 3.3.4 在孕育學生的多角度思考、理解各單元議題之間的聯繫、識別意見背後的價值取向、尊重/寬待/欣賞他人的文化/意見/價值等方面，在 1 (非常不同意) 至 5分 (非常同意) 的評分中，學生的平均評分在 3 分左右(最高的 3.16 分是了解個人、社會、國家、全球議題之間的聯繫)，教師的平均評分則稍為高一些 (除尊重和欣賞不同的文化和觀點外)，但也在 3.34 分之內 (表四十三、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九)，這些評分除反映師生的評價準則或判斷略有不同外，也顯示他們對通識科在這幾項 (主要與知識相關的) 課程目標的達標程度評價一般。被師生評予最低分數的兩項課程目標，是「獨立解決問題能力」和「成為對社會、國家和世界盡責認真的公民」，前者的師生平均評分分別是 2.75 和 2.85，後者則為 2.63 及 2.70。**15.8%** 的教師和 **16%** 的同學同意通識科能改進學生「獨立解決問題能力」，不同意的師生則分別有 **36.3%** 和 **33.8%**；與此同時，只有稍多於一成的教師和二成的同學同意通識科能促進學生「成為對社會、國家和世界盡責認真的公民」，卻有超過四成的師生不同意 (表四十四、五十)。如果說師生對通識科在教授知識內容上的效果的評價一般，那麼其在孕育學生解決問題能力和價值的任務，似乎離目標更遠。
- 3.3.5 受訪的二千多位學生，只有 **22.6%** 滿意通識科，不滿意的則有 **40.7%**，當中約一半 (**20%**) 更表示十分不滿意 (表五十一)；學生問卷中的兩條開放問題，邀請受訪同學用1至20字來形容他們經歷的通識科及獨立專題探究學習過程，超過六成半和七成的學生對通識科和獨立專題探究的評價負面，評價正面的則約有兩成；出現頻率最多的詞句是：「不明白/不明所以/不知所謂/唔知做乜」、「困難/辛苦」、「悶/煩」和「浪費時間」等負面描述，「不錯/好/有趣/正/有用」等正面評價，則相對少得多 (表五十二)。

### 3.4 時間的消耗

- 3.4.1 教師花於與通識科相關的教學和行政時間，平均是每星期 **27.5** 小時，包括 10.9 小時講課、3小時閱讀、2.2 小時參與培訓課程、8.9 小時準備教材、2.2 小時共同備課和 0.3 小時其他 (表五十三至五十九)。以每學年四十周計算，每位教師每年便耗用 1,100 小時於通識教育，再乘以全港通識教師人數 (四千二百人)，每年用於新高中通識科的教師時間共達四百六十二萬小時。

- 3.4.2 學生方面，他們每星期平均約花近 20 小時於與通識科相關的學習，包括做功課 (5.5小時)、看書 (4小時)、讀報和雜誌 (3.7小時)、瀏覽網站 (5.1小時) 及其他 (1.6小時)。(表六十至六十四) 以每學年四十周計算，不計算上課補課時間，每位學生每年用於通識教育的時數為 800 小時，再乘以全港高中學生人數 (假設為七萬二千人)，每年用於新高中通識科的學生 (非上課) 時間共達五千七百六十萬小時。
- 3.4.3 我們的調查發現，受訪教師在過去兩年半的正規課時內，完成教授整個課程的百分比，平均為75.5%。學校在過去一學期 (包括2011年暑假) 要求學生參加的補課時間，平均為16小時，而約有21.5%的學生曾花時間於校外的補習活動(表六十五至六十七)。受訪教師的學校，每學期新高中通識科的課時平均是：45.5小時(中四)、47.2小時(中五)、40.2小時(中六)。以此推算，每位學生於高中三年用於通識教育的學校上課補課時數為 $45.5 \times 2 + 47.2 \times 2 + 40.2 \times 2 + 16 \times 2 \times 3 + 16 \times 2 = 393.8$ 小時，平均每年131.3小時，再乘以全港高中學生人數(假設為七萬二千人)，每年用於新高中通識科的學生上課/補課時間超過九百四十五萬小時。連同每年用於新高中通識科的學生(非上課)時間，每年用於新高中通識科的學生時間超過六千七百萬小時。

## 4. 困難和建議

### 4.1 困難與挑戰

教師認為發展新高中通識科的首六個主要困難和挑戰，依次是：要照顧太多學生、學生水平不足以應付課程、學生對課程內容不感興趣、教育當局的考評指引不清晰、缺乏好的教材、教育當局課程指引不清晰 (表六十八)。學生面對的主要困難和挑戰，包括課程內容太廣和缺乏焦點、老師的相關知識及支援不足、通識的考核方法令學生難以捉摸評分標準、學習通識變成了背誦術語等的考試技巧、沉悶、工作量太多、難度過高等等 (見問題 18 及 27 的開放答案)。

## 4.2 改善建議

最多教師提出的改進新高中通識科教學的相應建議，首四位依次是：降低師生比例、容許學生只需選修部份單元、獨立專題探究改為選修、精簡課程內容(表六十九)。其中第三項呼應了獨立專題探究是最多師生要求刪除的課程內容(見表九)，第二和第四項則呼應了大部分師生認為課程內容太多和太廣的評論(見表二十九和三十)。也有學生提議可以在通識課程選修感興趣的範疇，而不需學習所有單元議題(見問題 27 的開放答案)。

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*