

3-1-2016

由《網絡挑機》淺述葛蘭西和阿圖塞的意識形態理論

Ka Wai NGAI

Follow this and additional works at: <https://commons.ln.edu.hk/mcsln>

 Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#)

Recommended Citation

魏嘉慰 (2016)。由《網絡挑機》淺述葛蘭西和阿圖塞的意識形態理論。文化研究@嶺南，51。檢自 <http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol51/iss1/5/>。

This 文化評論 Criticism is brought to you for free and open access by the Department of Cultural Studies at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in Cultural Studies@Lingnan 文化研究@嶺南 by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

由《網絡挑機》淺述葛蘭西和阿圖塞的意識形態理論

魏嘉慰



(圖片來源：

<http://evchk.wikia.com/wiki/%E7%B6%B2%E7%B5%A1%E6%8C%91%E6%A9%9F>)

引言

近年，十分流行以幽默的自創或二次創作方式在 YouTube 和 Facebook 等網絡社交平台發佈討論時事、政治、文化等議題的文章及影片，特別在年青一輩中更為受落。不少年青網民也因為拍攝惹笑諷刺時弊，或直播玩遊戲機的片段而在網絡上獲得大量的瀏覽及點擊率，也因此成為網絡紅人。除了一般時事、政治題材，其中最為熱門討論的話題便是 TVB（香港電視廣播有限公司，下文統一簡稱 TVB），在網絡上，TVB 主要成為網民的批評對象，當中包括在一台獨大之下缺乏競爭，令其電視節目內容質素下降，節目口味不能迎合現今年青人，以及製作馬虎等等。最近，TVB 製作的真人節目《網絡挑機》，便是看準一眾年青批評者的反應和喜好，邀請一群廣受年青人歡迎的網絡紅人，歡迎他們代表網民「挑 TVB 機」（意指挑戰 TVB 的地位）。這些網絡紅人主要是 YouTuber（在 YouTube 的製片人或參與演出的人），TVB 邀請他們以自己在網上拍片的創意和經驗，挑戰他們認為守舊和沒有創意的 TVB。結果，在很大程度上，網民都認為這群網絡紅人被 TVB 利用及徹底地擊敗了。

從上述事件來說，本文希望藉由邱兆麟老師於香港電台「通識網」一文——〈從《網絡挑機》看媒體「議題設定」操作〉，延伸出媒體的意識形態散播議題，從中找出這

套真人秀背後的權力運作，探索在媒體中介下如何建構意識形態。本文嘗試依據葛蘭西（Antonio Gramsci）的霸權意識形態理論和阿圖塞（Louis Althusser）的意識形態與國家機器理論，針對《網絡挑機》節目衍生的問題，淺述兩個理論的進路。

大眾媒體的議題設定功能

對於新聞報道的議題設定（Agenda Setting），Cohen 指出 “It (the press) may not be successful much of the time in telling people what to think, but it is stunningly successful in telling its readers what to think about.”¹ 在這裏借用其概念，放置於其他大眾媒體也十分合理，換句話說，即便大眾媒體基於其維持中立的原則，不能直接告訴觀眾要思考甚麼內容，但卻能夠成功地引導讀者思考甚麼議題。放在《網絡挑機》一事上也是同樣道理，TVB 或許不能夠直接告訴觀眾去怎樣評價一眾網絡紅人，但可以在利用其大眾媒體的議題建構功能，不斷提醒受眾去思考甚麼、怎樣去思考，甚至可以在節目中透過暗地進行剪接的工作，塑造出一個不大明顯的議題取向給觀眾作引導思考。簡單來說，TVB 作為大眾傳播媒體，其媒體議題設定及建構的功能不需置疑，特定的議題在大眾媒體的強調下，把議題連結不同的象徵符號達到標籤的功能，從而把議題的重要性或對議題的看法建構出來。例如經常在節目中出現的「憤青」和「廢青」等，塑造這些網絡紅人「搞搞震」的形象，節目內不斷重複這類負面標籤，使受眾有機會在往後接收網絡紅人相關議題時，會有把這些負面標籤聯想在一起。

《網絡挑機》內的意識形態運作

以下將會以《網絡挑機》在網絡及主流媒體中引起的風波，淺述葛蘭西霸的權意識形態理論和阿圖塞的意識形態與國家機器理論。

葛蘭西的文化霸權理論

¹ From Baran, S. & Davis, S. (2011).Section 2 Ferment: Methodological disputes divide the discipline. *Mass Communication Theory: Foundations, Ferment, and Future*. USA: Wadsworth Publishing. P. 264.

葛蘭西對意識形態的看法有別於傳統馬克斯主義，他並不同意意識形態是錯誤意識（false consciousness）或把意識形態看作一個觀念系統的看法（Mouffe, 1979, 頁 74）。葛蘭西把意識形態定義為一個場域，並且必須被視為一場持續的鬥爭，因為人們總是透過兩個霸權原則交戰的場域的中介中取得自我意識。葛蘭西認為統治階級掌有領導無產階級的力量，但是於他而言，談論意識形態不是在乎真與假的問題，而是在於那一方能夠在抗爭的張力中獲取得更多人的妥協，而且需要在各方被支配階級的妥協下來維持。霸權是沒有一個既定的結果或者最終擁有權，它不是一種固定的思想，當一個意識形態要成為霸權時，那就要把其思想變為常識（Common Sense），並且把這種不斷內部變更（transform）的常識再生產。霸權需要通過不斷的打勝仗（won and rewon），並由知識分子（intellectuals）生產、再生產才能使之持續下去。另外，新霸權的建立就是要改變舊的意識形態場域，並暗含了要創造能權充新集體意願之統合原則的新世界觀（Mouffe, 1979, 頁 78）。

在《網絡挑機》這個場域裏，可以看到兩個意識型態的對抗與交涉，一眾網絡紅人是網絡上的意見領袖，代表著年輕網民的思想，而 TVB 則繼續擔當一個主流價值的生產者。TVB 通過操控香港其中最大的大眾媒體而言，作為社會上一個霸權機器（hegemonic apparatus），握著資產階級的意識形態。在節目中，經常出現一些剪輯過的訪問環節，內容大概是 TVB 藝人或監製以一種資深傳媒工作者「教精後生一輩」的鏡頭，令這些本來在網絡上批評 TVB 的網絡紅人，給了電視觀眾一種會投訴卻沒有實際建設的麻煩製造者的形象。在兩種意識形態對峙中，作為霸權的 TVB 的權力遠遠的超過一群網絡紅人，例如有一套涉及中港矛盾的短片剪輯後只餘下三十秒（原片兩分三十一秒），並且沒有聲音，另外一位批評汪明荃歌聲不好聽的片段（含粗俗語言）都被剪走。葛蘭西所強調的鬥爭（struggle）和較勁在這裏得以顯現，TVB 為了維持其文化霸權，唯有將自己的那一套思想繼續當成是社會上的常識，使被支配者（觀眾）認同網絡紅人也沒有多厲害和多有創意，所以觀眾繼續同意被壓迫，繼續接受一台獨大的局面。

阿圖塞的意識形態與國家機器理論

阿圖塞在〈意識型態與國家的意識形態機器〉一文中，認為要以再生產（reproduction）的角度檢視意識形態在「國家」之中具體的功能與作用方式（于治中，1998，頁 101）。在阿圖塞而言，意識形態也不是傳統馬克斯主義的錯誤意識，是具有物質性的真實經驗，而且我們是不能活於意識形態之外，意識形態建構出每一個個體的意義。阿圖塞把國家機器分為兩類：一、壓制性國家機器（The Repressive State Apparatus），二、意識型態國家機器（The Ideological State Apparatus）。前者使用壓制性的暴力運作，而後者主要依賴意識形態運作，但其實當中也包含比較軟性、無形而又不易察覺的壓制和暴力，現代資本主義中意識型態國家機器例如家庭、教育、教會和大眾媒體等社教化場地。意識形態通過以上的意識型態國家機器傳遞，並且是無孔不入的。意識形態呈現一種想像的關係令每個個體可以與其實在的條件有共識，個體不斷被召喚（interpellation）而不斷生產出意義。TVB 雖然不是直接由國家或政府運作，但作為一個大眾媒體意識型態國家機器，它所生產的意識形態是必須要為大眾所接受才能使之繼續營運。使被壓迫的階級把其意識形態內化（internalization），並受到召喚而成為個體。《網絡挑機》這節目刻意製造網絡紅人或網民是社會失敗者、搗亂的、不守紀律的人，其實是在製造他者，讓一些受眾接收一種思想——不要成為他們一分子。例如，不少資深藝人會反問做網絡紅人或 YouTuber 能否助他們置業或賺大錢？又或者反問他們在批評的同時，究竟本身是否精於相關技術或者是否有更好的建議。在意識型態國家機器中，這些價值觀軟性地、不被察覺地、暴力地加諸於這群網絡紅人及網民身上，並提醒其他受眾這些才是真正的、好的行為。在此其中，向大眾灌輸這些主流觀念以維持社會的穩定，這些所謂「好的價值觀」或主流價值文化才能不被破壞，不斷生產及被生產，藉以維持及運作下去。阿圖塞認為，當主體被某意識形態召喚之後，那麼作為被壓迫的弱勢主體便沒有了反抗能力，受制於意識型態國家機器所發放的意識形態，社會也因此不會有改革，不但鞏固了上一代對年青人的偏見，甚至加劇了反感情緒。

結論

通過《網絡挑機》的衍生現象，探討了在現代社會上的兩種截然不同的文化立場，包括像 TVB 這種大眾媒體和新興的網絡領袖亦即年青一代，背後說明白一點便是新舊思

想的對立。這種文化立場背後隱藏了不少不同的價值，以通過意識形態的理論分析，發現當中涉及不少權力運作。以此淺析了阿圖塞和葛蘭西的意識形態理論，兩者的立場都是反對傳統馬克斯主義的經濟化約論這種本質主義。兩者在意識形態的定義中，都認為文化有特別的實踐，是有物質性的，不只是單一以經濟作為決定性因素，更加強調文化的重要性。阿圖塞理論中的主體是被意識形態建構出來的，而葛蘭西的主體是由鬥爭當中建立的。葛蘭西的霸權理論比阿圖塞更強調鬥爭的可行性，認為意識形態是在鬥爭中成為霸權。而阿圖塞又較葛蘭西著重於意識形態的生產及再生產的過程，並且認為一旦主體接受了召喚，便喪失了反抗的可能性。

參考資料：

1. Althusser, L. (1971). Ideology and Ideological State Apparatus. Lenin and Philosophy and Other Essays. New York: Monthly Review Press, pp.127-186.
2. Gramsci, A. "Hegemony" pp.5-17,106-20 from Selections from the Prison Notebooks of Anotinio Gramsci, ed. And trans. Hoare, Q. and Smith, G. N. New York: International Publishers, 1971.
3. Mouffe, C. (1979)。葛蘭西的霸權與意識形態理論（張榮哲，譯）。《島嶼邊緣》第1期，頁59-86。
4. 【網絡挑機】周融批網民是「社會的失敗者」 叫搞創作年輕人「返大陸」（2015年12月10日）。2015年12月19日取自立場新聞，
<https://thestandnews.com/politics/%E7%B6%B2%E7%B5%A1%E6%8C%91%E6%A9%9F-%E5%91%A8%E8%9E%8D%E6%89%B9%E7%B6%B2%E6%B0%91%E6%98%AF%E7%A4%BE%E6%9C%83%E7%9A%84%E5%A4%B1%E6%95%97%E8%80%85-%E5%8F%AB%E6%90%9E%E5%89%B5%E4%BD%9C%E5%B9%B4%E8%BC%95%E4%BA%BA%E8%BF%94%E5%A4%A7%E9%99%B8/>
5. 于治中（1998）。阿爾杜塞與意識形態的物質性。《台灣社會研究季刊》，頁97-113。
6. 邱兆麟（2015年12月18日）。從《網絡挑機》看媒體「議題設定」操作，2015年12月20日取自香港電台「通識網」，http://www.liberalstudies.hk/blog/lis_blog.php
7. 張志明（監製）（2015年）。《網絡挑機》。香港：香港電視廣播有限公司。2015年12月19日取自 MyTV