

5-1-2015

## 從政權角度分析《V煞》電影

Ka Ho HO

Follow this and additional works at: <http://commons.ln.edu.hk/mcsln>

 Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#)

### Recommended Citation

何家豪 (2015)。從政權角度分析《V煞》電影。文化研究@嶺南，46。檢自：<http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol46/iss1/6/>。

This 文化評論 Criticism is brought to you for free and open access by the Department of Cultural Studies at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in Cultural Studies@Lingnan 文化研究@嶺南 by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

## 從政權角度分析《V 煞》電影

何家豪

本文旨在從政權角度分析《V 煞》（原名：《V for Vendetta》）電影，以及思考其與現實政權的關係。《V 煞》電影於二零零六年上映，電影中的福克斯面具出現於今天全球多個地方的示威或反政權活動，令筆者感興趣了解為何這部電影會在全球的示威或反政權活動中如斯流行。



（圖片來源：<http://leglessbird.com/blog/blogs/movies.php/movie-v-for-vendetta>）

筆者發現，電影刻意做成時序上的錯誤，把虛構故事與現實兩個世界結合。V 透過 BTN 直播的演說看似是對電影世界裏的觀察對話，但事實更多的是直接向現實世界的觀眾對話。其玄機在於 V 用「四百年前」來形容一六零五年的福克斯企圖炸國會的火藥陰謀事件，然而 V 的世界卻至少是在二零一五年後的英國。因為電影後期提及薇洛莉的自傳中，薇洛莉提及在二零一五年主演第一部電影《鹽田女兒》，即是說 V 的說話對象是二零零五年的人（電影原於二零零五上映，但因為倫敦鐵路爆炸案而延遲）。還有，在戈登家裏的收藏品中，出現一支現實世界的納粹黨，美國及英國國旗混合的國旗，以及《天佑女皇》的畫像正是把蘇特勒拼貼入現實世界的英女皇（伊利莎白二世）的畫像。甚至有論者指 V 炸毀老貝利大樓揭開故事的序幕，正是後九一一時代的隱喻。細味之下，

筆者認為電影中的極權政體與現實政體實有相似之處，故此嘗試對此想法作出整理。

### 霍布斯與蘇特勒政權

《V 煞》電影裏，蘇特勒（Sutler）所統治的政權，是一個透過製造人民恐懼上台，表面聲稱「為了國家安全」而推行極權統治的政權，其口裏的管治邏輯正是與政治哲學家霍布斯（Thomas Hobbes）有關政權的觀點極為相似。霍布斯認為人民需要服從主權者（政權），為了得到保護，保存性命及安居樂業。如果沒有主權者（政權），人便回歸一個自然狀態（state of nature）。在這個自然狀態下，沒有法律和契約，人會活於恐懼，因為人的私慾（尤其是為了生存）使人與人之間不斷彼此攻伐，處於戰爭狀態，是每一個人對每一個人（Warre every man against every man）的戰爭。（Hobbes,1991,p88）<sup>1</sup>所以人要放棄個人部份自由，訂立契約（即法律），而且我們不能信任自己維護的契約，必要將自己的意志轉讓到一個能抵禦外來侵略和制止相互侵害的共同權力（即是主權者／政權）。所有人把其意志（wills）服從於主權者的意志，其判斷（Judgments）服從於主權者的判斷。（Hobbes,1991,p120）<sup>2</sup>

電影中，「國家安全」或「混亂」成為了不斷出現的字眼。當 V 炸毀了老貝利（Old Bailey）之後，蘇特勒一方面責成他的警察及秘密警察（芬奇探長及柯迪（Creedy，秘密警察頭目）：「這是一項挑戰，考驗我們的信念，破不了案會動搖人民的信心，也會破壞我們努力的成果，讓國家再度陷入混亂，我絕不容許這種事發生，一定要抓到這名恐怖分子，讓他知道真正的恐怖是什麼，英國必勝！」（電影 12:42），另一方面，卻透過被官方控制的電視媒體 BTN 捏造謊言，指是一個拆毀及重建危樓老貝利的爆破行動，隱瞞蘇特勒統治下還有「恐怖襲擊」。當 V 入侵 BTN 的大樓發表演說後，政府再度利用 BTN 發放 V 被擊斃的假新聞，為了「不動搖人民的信心」（電影 25:01）。

---

<sup>1</sup> Hobbes(1991) : *Leviathan*, Richard Tuck' s edition, Cambridge, Cambridge Univertsity Press, p88

<sup>2</sup> Hobbes(1991) : *Leviathan*, Richard Tuck' s edition, Cambridge, Cambridge Univertsity Press, p88

蘇特勒咆哮及命令戴斯康（Dascombe，黨宣傳的負責人）：「我要給全面人民一個很清楚的訊息，每份報紙都要刊登，每個廣播和電視台都要播放，整個網絡都要充斥著這個訊息，我要全國人民知道國家有難，全國男女老幼都要了解我們瀕臨混亂狀態，我要他們記得為甚麼需要我們。」（電影 1:30:08）

還有，十一月五日的前一晚（即 V 正要炸毀國會大樓的前一晚），蘇特勒對部下說：「今晚我要直接向人民演說，把情況說得清清楚楚，國家安全要靠絕對的服從，今晚的抗議分子或煽亂分子將會得到嚴重教訓。」（電影 1:46:52），其向全國演說：「各位親愛的國民，今晚我們的祖國，我們誓死捍衛的祖國，面對史上最可怕的威脅。恐怖分子對國家安全的攻擊，絕對會遭到強硬反抗，也會受到嚴厲懲罰。」（電影 1:52:06）

以上可見，為了「國家安全」，保護人民免於混亂，都是蘇特勒政府所做一切極權措施的藉口，「國家安全要靠絕對服從」的邏輯實在與霍布斯的觀點——人民需要服從主權者（政權），為了得到保護，極為相似。而且蘇特勒政權都是透過製造災難及恐慌而上台。V 假扮失蹤的秘密警察盧克伍約芬奇探長（Finch）見面，講述當時蘇特勒身處的保守黨以國家安全之名研發致命病毒，蘇特勒就是透過攻擊自己的國家，造成聖瑪利小學等慘案，再透過媒體製造恐慌而上位，建立極權政府；透過黨羽掌握解藥，裝扮成其上位是上帝的旨意，以維護政權的說服力。（電影 1:32:08）不過，霍布斯的觀點是政權是為了使人免於自然狀態的戰爭，消除人在自然狀態下的恐懼而存在，所以人要服從主權；恐懼，另一邊廂聲稱為了國家安全，目的是要人民服從極權政府，說到底是為了蘇特勒與其黨羽的野心及利益，霍布斯的觀念成為了他們的藉口。

### 掌控主流媒體

主流媒體，尤其是電視媒體 BTN 成為了被官方控制，捏造新聞的工具。BTN 的主播「倫敦之聲」——普斯洛是蘇特勒的黨員，是軍人。前文提及蘇特勒透過研制病毒攻擊國民而上台，而普斯洛就是透過賣解藥而致富，可見兩者的友好合作關係。政府透過普斯洛不斷散播為政權為穩，散播恐懼，甚至煽動仇恨打壓異己的訊息。上文提及普斯洛仇視外國移民、穆斯林、同性戀、恐怖分子、

瘟疫病患者的言論。薇洛莉指出政權透過控制媒體，「忠黨愛國成為人人會喊的口號，與眾不同是一件危險的事」。以及對 V 的行動，先是透過 BTN 隱瞞老貝利大樓被炸毀的真相，捏造 V 已被消滅的謊言，後來普斯洛被殺後，卻指他是死於心臟病發，其目的是維護政權的公信力；後來，更精彩的是當十一月五日臨近，蘇特勒命令戴斯康：「我要給全面人民一個很清楚的訊息，每份報紙都要刊登，每個廣播和電視台都要播放，整個網絡都要充斥著這個訊息，我要全國人民知道國家有難，全國男女老幼都要了解我們瀕臨混亂狀態。我要他們記得為甚麼需要我們！」隨即，新聞便不斷播放令人產生恐懼的新聞，如：前美國內戰持續蹂躪中西部、近兩年雨量驟減導致嚴重缺水令水票價格再飆漲、在隔離區外全新病毒奪走二十七條人命、找到證據證明恐怖分子 V 和十四年前聖瑪利病毒案有關。（電影 1:30:02）

福柯（Michael Foucault）：「我們應該承認，權力製造知識（而且，不僅僅是因為知識為權力服務，權力才鼓勵知識，也不僅僅是因為知識有用，權力才使用知識）；權力和知識是直接相互連帶的」（福柯著；劉北成、楊遠嬰譯，2012，頁 220）<sup>3</sup>

甚麼是「國家安全」？蘇特勒政權掌握主流媒體，掌握了定義「危險」的權力，將一切異己（「與眾不同者」）定義為「危險人物」，這正是「權力製造知識」。艾薇的父母因為走上街頭抗議戰爭和極權政府，被人間蒸發。電影一開始，普斯洛（Prothero，有「倫敦之聲」的 BTN 節目主持人）的電視演說中：「外國移民、穆斯林、同性戀、恐怖分子，散播瘟疫的下流種。他們必須滾！力量來自團結，服從才能團結。我很自豪是敬畏上帝的英國人！」（電影 3:53）便指出了信奉上帝的蘇特勒政權不容許存在的「與眾不同」的人。

艾薇（Evey）被疑似秘密警察（其實是 V）逮捕後，在「囚室」裏發現了薇洛莉（Valerie）的自傳。薇洛莉：「我記得文字意義開始變質，陌生的字眼，像是叛亂和陰謀，變成可怕的代名詞。忠黨愛國成為人人會喊的口號，與眾不同

---

<sup>3</sup> 福柯(Foucault,M.) 著；劉北成、楊遠嬰譯(2012)：《規訓與懲罰》，北京，生活·讀書·新知三聯書店，頁 231

是一件危險的事，我還是不明白他們為什麼這麼恨我們（薇洛莉與同性戀人露絲[Ruth]）」（電影 1:16:38）結果，露絲與薇洛莉先後被逮捕，薇洛莉與 V 一樣成為了病毒研究實驗的受害者。戈登（Gordon）亦是同性戀者，其指出只能約會艾薇等女性作掩飾。他雖不是回教徒，但他收藏了十四世紀的《可蘭經》，後來加上在電視節目中諷刺蘇特勒而被秘密警察逮捕。

在「國家安全」的藉口下，蘇特勒統治下的人民不單沒有言論自由及宗教自由，甚至連基本生活的物質享受也被限制。不只是《可蘭經》，在「國家安全」的藉口下甚至連藝術品、牛油、斯嘉麗卡森玫瑰等都成為了違禁品。V 為艾薇煮早餐，艾薇：「我好久沒吃到真正的牛油，你從那裏弄來的？」V 回答：「蘇特勒大統領的貨運列車」（31:29）如果牛油威脅「國家安全」，為何會運到蘇特勒大統領處？薇洛莉：「但是美國戰爭越演越烈，最後波及倫敦，（鏡頭轉至當時的電視新聞：國防部次長亞當蘇特勒提出法案，關閉倫敦市所有地鐵站）後來便再沒有玫瑰，誰都不准種了。」（電影 1:16:03）甚至實行宵禁，人民不能於深夜外出。可見「國家安全」之下，人民的基本權利受到嚴重剝削。

### 監控社會

為了所謂的「國家安全」，蘇特勒的政府運用了無處不在的監控手段。如福柯（Michael Foucault）的全景敞視主義（Panopticism），令人民不敢做國家不容許的行為。福柯在〈全景敞視主義〉一章中，提及全景敞視主義之前，先提出瘟疫襲擾城市的規訓方案：「監督不停地進行著。到處都是機警的監視目光：「一支由可靠的軍官和富人指揮的民兵隊伍」，在各個出入口、市政廳和各個區進行警戒。」（福柯著；劉北成、楊遠嬰譯，2012，頁 220），<sup>4</sup>其重點是「權力被動員起來反對一種超常的災難。它使自己無所不在，處處可見。」（頁 230）之後，福柯以邊沁（Bentham）的全景敞視建築（全景式監獄）（the Panopticon）說明一種另一種監控手段，一種無處不在，卻非處處可見的監控手段。簡言之，透過監獄的設計令外邊的獄吏能清楚看見囚犯，卻令裏面的囚犯看不到外面的世界，看不到獄吏。囚犯只知道獄吏會監視他們，卻不知道何時

---

<sup>4</sup> 福柯(Foucault,M.) 著；劉北成、楊遠嬰譯(2012)：《規訓與懲罰》，北京，生活·讀書·新知三聯書店，頁 231

會監視他們。久而久之，「不可見成為一種秩序的保證」，被監視者會無時無刻都感覺到被監控，縱然他們看不到誰監控著，無時無刻都畏懼監控他們的人，從而變成自己規訓自己的行為，不敢做不被容許的行為。<sup>5</sup>（福柯著；劉北成、楊遠嬰 譯，2012，頁 224-225）<sup>6</sup>兩者比較下，瘟疫襲擾城市的規訓方案是動員大量的警察監控，大量的行使權力人數。而全景敞視主義這種監控手段「能減少行使權力的人數，同時增加受權力支配的人數。它能使權力在任何時刻進行干預，甚至在過失、錯誤或罪行發生之前不斷地施加壓力。」（福柯；劉北成、楊遠嬰譯，2012，頁 231）<sup>7</sup>前者的效果是你會見到有人在那裏監視著，你不敢在他面前做不被容許的行為，但如果你肯定沒有人監視，你或許會做。後者是你不能見到監視你的人，都不會知道是否被監視，但你感覺到監視是存在，只是不知道何時存在，因而令你自律，無時無刻都不敢做不被容許的行為，即使你看不到有人監視著。

「電影中，蘇特勒所掌控的這個政府之所以恐怖，是因為其對普通民眾的絕對的控制權，他用無處不在的秘密警察，宵禁，監視監聽，每一個人都被監視，每一個人都不互相信任，每一個人都可能成為出賣者或者被出賣者。這種身邊人散發出來的恐怖讓人們失去了為自由而鬥爭的勇氣。」（鑽石狼，2010）<sup>8</sup>

蘇特勒統治下的英國，有無處不在的秘密警察（Fingerman），其不會時常掛著委任證，你不會知道身邊周圍的人是否秘密警察，正如全景敞視主義，你不會知道何時被監視，令你不做不被容許的行為。電影一開始講述艾薇違反宵禁

---

<sup>5</sup>福描述全景敞視建築如下：「四周是一個環形建築，中心是一座瞭望塔。瞭望塔有一圈大戶，對著環形建築。環形建築被分成許多小囚室，每個囚室都貫穿建築物的橫切面。各囚室都有兩個窗戶，一個對著裡面，與塔的窗戶相對，另一個對著外面，能使光亮從囚室的一端照到另一端。然後，所需要做的就是中心瞭望塔安排一名監督者，在每個囚室里關進一個瘋人或一個病人、一個罪犯、一個工人、一個學生。通過逆光效果，人們可以從瞭望塔的與光源恰好相反的角度，觀察四周囚室裡被囚禁者的小人影。這些囚室就像是許多小籠子、小舞台。在裡面，每個演員都是兢兢子立，各具特色並歷歷在目。敞視建築機制在安排空間單位時，使之可以被隨時觀看和一眼辨認。」（福柯 著；劉北成、楊遠嬰譯，2012,頁 224）

<sup>6</sup> 福柯(Foucault,M.) 著；劉北成、楊遠嬰譯(2012)：《規訓與懲罰》，北京，生活·讀書·新知三聯書店，頁 224

<sup>7</sup> 福柯(Foucault,M.) 著；劉北成、楊遠嬰譯(2012)：《規訓與懲罰》，北京，生活·讀書·新知三聯書店，頁 231

<sup>8</sup>鑽石狼(2010)：「《V 字仇殺隊》：1984 動物莊園的終結者」，Mtime 時光網影評，瀏覽日期：2014-12-26，<http://movie.mtime.com/24803/reviews/4770224.html>

令，於晚上外出，最初畫面上的街道幾乎是空無一人，包括警察。警察不是大量動員、「處處可見」和「在各個出入口、市政廳和各個區進行警戒。」然而大多數市民亦不敢違反宵禁令，只是艾薇特別大膽，賭一把遇不到警察而已。後來有少許的人出沒，即使不確定對方是否警察，艾薇也急腳離開，擔心對方是真的警察。艾薇碰到企圖非禮她的流氓，如果對方不出示證件，她根本不會知道對方是秘密警察，只會以為是跟她一樣賭一把遇不到警察，違反宵禁令的人。此外，還有無時無刻都可能被政府監聽，侵犯人民的私隱權。蘇特勒政權透過隨機採樣監聽，統計有八成民眾相信 V 還活著；對 V 的正面評價上升（電影 1:04:28）。這種監聽不只是在電話中，還在住所裏，例如監聽人員能夠聽到利利曼主教的說話，知道主教私下會玩性虐戀（Sadomasochism，簡稱 SM）遊戲（電影 47:51），還有周圍都是閉路電視，而且警察還可以隨意到住宅搜查。V 在企圖非禮艾薇的秘密警察手中救了她，並帶她觀看炸掉老貝利的場面。閉路電視拍攝到艾薇與 V 一起後，艾薇被懷疑是同黨，而芬奇探長竟然可以在艾薇不在場及不知情的情況下，闖入她的家，入屋調查。由此可見，蘇特勒的政權以「國家安全」為藉口，實際只是為了打壓異己者維持政權，甚至為了個人的私慾，人民的權利被大舉剝削。

回到現實世界，首先是秘密警察方面，安那琪指出蘇特勒政權隱喻了希特勒，而兩個政權都是透過秘密警察管治國家，蓋世太保正是納粹德國時期的秘密警察（安那琪，2006）<sup>9</sup>。

此外，九一一後美國訂立的《美國愛國者法案》中，第二百零一條和第二百零二條授權了聯邦執法部門通過監視、監聽以及安裝相應設備來偵查與恐怖犯罪有關的活動。（劉衛東，2006）<sup>10</sup>二零一三年六月，斯諾登揭發美國的「稜鏡」計劃，揭露政府以「國家安全」為由，監聽通訊紀錄、信件或其他儲存資料，範圍甚至超越國外，其監聽對象還包括德國總理默克爾、巴西總統羅塞芙等。

---

<sup>9</sup> 安那琪(2006)：「不是 V for Vendetta 的影評」，轉載於香港獨立媒體網，瀏覽日期：2014-12-26，<http://www.inmediahk.net/node/102835>

<sup>10</sup> 劉衛東(2006)：「《愛國者法》及其對美國公民權利的影響」，原文刊於《美國研究》2006年第一期，瀏覽日期：2014-12-23，<http://wenku.baidu.com/view/d7f358117cd184254a353506.html>



（張道宜、歐寶程等，2015，頁 361、364）<sup>11</sup> 安那琪：「現實情況跟電影相去不遠，倫敦是現在世界上閉路電視最多最集中的地方。」（安那琪，2006）<sup>12</sup>在現實世界中，英國上議院（House of Lords）曾以「監視文化」形容英國社會，甚至批評其危害個人隱私權（BBC, 2009-2-09）。<sup>13</sup>英國保安行業協會指出，全國閉路電視攝影鏡頭數量多達五百九十萬，其中七十五萬個鏡頭設置在學校、醫院等敏感地點。其表示每十一名國民，就有一個監視攝影鏡頭。（成報網，2013-7-12）<sup>14</sup>由此可見，正如安那琪所言，現實世界與電影中的監控社會確實相距不遠。

### 法律被濫用

蘇特勒政權可以肆意使用法律掩飾真相，排除異己，為自己維穩。蘇特勒以「國家安全」之名，通過了愛國條約。當芬奇拿到驗屍官黛莉亞博士（Delia Surridge）的日記後（她的原名是黛安娜 Diana Stanion，是其中一個當年拉克希爾拘留所研究人員），蘇特勒說：「日記的內容攸關國家安全，它惡意毀謗黨國元老的名譽，它違反了愛國條約，既然無法證實日記的真假，這可能是恐怖分子捏造的謊言，也可能是前任黨員的幻想，她已因為精神病而辭職，只要提及或討論日記內容，將被視為煽動判亂罪、甚至是叛國罪……你必須把這件事忘得一乾二淨。」（電影 56:40）可見大統領可以任意定義違法行為，任何行為都有機會被指是叛國，言論自由等權利不斷受削弱。

《V 煞》被指是隱喻現實中九一一事件後的美國，其中一點極為相似的就是「愛國條約」。現實中，美國在九一一事件後，美國總統布殊隨即於二零零一年十月二十六日簽署《美國愛國者法案》，其英文為（USA PATRIOT Act, Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept

---

<sup>11</sup>張道宜、歐寶程等(2015)：《圖解簡明世界局勢》，台北，易博士文化，城邦文化，頁 67-68,354

<sup>12</sup> 安那琪(2006)：「不是 V for Vendetta 的影評」，轉載於香港獨立媒體網，瀏覽日期：2014-12-26，<http://www.inmediahk.net/node/102835>

<sup>13</sup> BBC 英倫網(2009-2-9)：「英國 CCTV 遍布引發議院關注」，瀏覽日期：2015-1-3，[http://www.bbc.co.uk/china/lifeintheuk/story/2009/02/090209\\_surveillance\\_power.shtml](http://www.bbc.co.uk/china/lifeintheuk/story/2009/02/090209_surveillance_power.shtml)

<sup>14</sup> 成報網(2013-7-12)：「英全國閉路電視遠超估計」，瀏覽日期：2015-1-3，[http://www.singpao.com/xw/gj/201307/t20130712\\_445624.html](http://www.singpao.com/xw/gj/201307/t20130712_445624.html)

and Obstruct Terrorism Act of 2001），中文意思即是「使用適當之手段或避免恐怖主義以團結並強化美國的法律」。從字面上理解，法案主要是為反恐怖主義而設。其於二零零四年又通過《情報改革與反恐法案》（Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act）。針對恐怖主義，類似的反恐法於九一一後迅速在全球多國被推行，例如英國於二零零一年公布反恐法；於二零零五年倫敦地鐵的恐怖襲擊後，公布新的反恐法草案，二零零八年再通過最新的反恐法案；德國於二零零二年通過《反國際恐怖主義法》，其後於二零零七年及二零一一年先後修定；日本於二零零一年通過《反恐特別措施法》等。中國雖然沒有反恐的專法，但其有煽動顛覆國家政權、危害公共安全罪、危害國家安全罪等罪名針對反恐。（張道宜、歐寶程等，2015，頁 48-49）<sup>15</sup>

之不過，這些「反恐」的法律真的只用於「反恐」？本·海斯、托尼·布尼安（2009）提及九一一事件後，一個星期內，歐洲委員會提出草案，制定出關於打擊恐怖主義的框架決定。其指出：「抗議活動被直接包含在『恐怖主義』的定義裏。該定義還列舉了許多嚴重程度較低的犯罪行為，包括偷盜、搶劫和非法佔領『公用場所』或『國家或政府設施』。『毀壞』這些場所的行為也作恐怖主義。不過，這些犯罪行為只在其具有恐怖主義意圖時才能被算作恐怖主義行動。令人難以置信的是，委員會提出的『恐怖主義』定義竟然還包括了以下行為：『個人或團體針對一個或國家、公共機構或人民的有意犯罪，旨在恐嚇人民、嚴重改變或破壞國家的政治、經濟或社會結構。這些行為將按恐怖論處。』」（頁 297-298）<sup>16</sup>

如此看來，歐洲委員會對恐怖主義的定義相當廣泛，包括偷盜、非法佔領「公用場所」「嚴重程度較低的犯罪行為」。美國又如何？以下是《美國愛國者法案》的部分條文：

---

<sup>15</sup>張道宜、歐寶程等(2015)：《圖解簡明世界局勢》，台北，易博士文化，城邦文化，頁 67-68,354

<sup>16</sup>本·海斯、托尼·布尼安(2009)：「歐盟與另類世界運動的“內部威脅”」，劉健芝等(2009)：《抵抗的全球化》，北京，人民文學出版社，頁 297-298

「第二百零一條和第二百零二條授權聯邦執法部門通過監視、監聽以及安裝相應設備來偵查與恐怖犯罪有關的活動。」、「第二百零三條規定聯邦執法部門在未經司法審查的情況下有權獲得與美國公民有關的敏感信息，允許將法庭記錄向聯邦執法、情報、移民、國防和國土安全部門官員公開，以協助他們完成職責。」、「第二百一十條和第二百一十一條規定聯邦執法部門可以在未經司法審查的情況下要求電腦和網絡服務機構提供客戶的詳細信息，包括姓名、地址、市話和長話記錄、所有的身份記錄、申請服務的時間和長度、付款方式以及銀行帳號和信用卡號碼等。」、「第二百一十三條規定為了調查與犯罪有關的證據，聯邦執法部門可以在當事人不被告知的情況下，暗中搜查他的辦公地點、居所等，可以在事後很久再向其出示法院許可證」、「第二百一十五條規定即使並無相關嫌疑，政府也可以要求獲知公民在圖書館、書店閱讀購買書籍的詳細信息，同時禁止服務商向客戶透露他們的信息已經受到調查，這些權限還可以擴展到獲取公民的教育、醫療、投資、信用等各種記錄」、「第二百一十六條規定政府在不確知，正在跟踪的對象身份和所處位置的情況下，可以要求法官批准使用各種手段監控其網絡記錄、電子郵件和電話內容；」、「第二百一十九條允許國務卿只要發現某些團體中的人員捲入與恐怖活動有關的行為，就可以將其定性為恐怖組織」、「第八百零二條將『威脅、強迫政府改變政策的行為』、『威脅他人生命的違法行為』定性為國內恐怖主義活動」（劉衛東，2006）<sup>17</sup>

從以上可見，《美國愛國者法案》容許了國務卿界定與恐怖活動相關的行為及恐怖組織。而且，賦予了很大的監控權，甚至可以在當事人不被告知的情況下入屋搜查。上文提及福柯的全景敞視主義，監控被監視者會無時無刻都感覺到被監控，縱然他們看不到誰監控著，無時無刻都畏懼監控他們的人，從而變成自己規訓自己的行為，不敢做不被容許的行為。換句話說，這種監控本身就在未肯定監控對象一定會與恐怖活動有關的情況下進行監控，監控對象在未犯罪前已被預設了會犯罪，人民的私隱在她不知不覺地被侵犯，其更違背了普通法的原則，未經審判及依法確定有罪時，應假定無罪。「稜鏡」正是《愛國者法

---

<sup>17</sup>劉衛東(2006)：「《愛國者法》及其對美國公民權利的影響」，原文刊於《美國研究》2006年第一期，瀏覽日期：2014-12-23，<http://wenku.baidu.com/view/d7f358117cd184254a353506.html>

案》所授權的。上文提及斯諾登揭發美國的「稜鏡」，揭露政府以「國家安全」為由對國內外的人進行監聽。美國通緝斯諾登，國安局正是以間諜罪為由。（張道宜、歐寶程等，2015，頁 361、364）<sup>18</sup>

二零零三年摩洛哥卡薩布蘭卡爆炸案發生後，摩洛哥立刻通過反恐法。寧二指出反恐法案賦予政府太多侵犯人權，並且被濫用作打壓伊斯蘭主義者及賽菲爾主義者。一年之內至少兩千名伊斯蘭主義者及賽菲爾主義者被捕。其形容：「數字之巨讓人想起『寧可錯殺一千，不可放過一個』」當中，甚至有一些持批評態度的新聞工作者被以「煽動恐怖主義」的罪名判刑，打壓言論自由。（寧二，2013）<sup>19</sup>此外，中國亦有濫用類似法律打壓異己。二零零八年，諾貝爾和平獎得主劉曉波因為發表《零八憲章》，被中國政府以「煽動顛覆國家政權」罪名判刑。其妻劉霞亦一直被軟禁。由此可見，《V 煞》電影中蘇特勒政權利用「國家安全」之名及任意肆用相關法律打壓異己或侵害人權，正是現實世界中多個政權的倒影。上文提及霍布斯主張人要放棄個人部份自由，訂立契約（即法律），而且我們不能信任自己維護契約，必要將自己的意志轉讓到一個能抵禦外來侵略和制止相互侵害的共同權力（即是主權者／政權）。然而，霍布斯被受批評的地方，正是契約並不一定是我們自己同意訂立，政權也並非我們真心願意地把自己的意志轉讓出來的，歷史上的政權大多是槍杆子出來的。

### 實行誇張而不合常理的措施，個別事件釀成革命

電影描寫了 V 炸毀老貝利之後，蘇特勒政權越來越緊張的反應，及其誇張地不合常理的措施，當中值得注意的是，與現實政治一樣，一件瘋狂的個別事件卻足以成為革命的導火線。V 炸掉老貝利時，利用全國廣播系統播放柴可夫斯基的「一八一二序曲」，蘇特勒在沒有證據顯示「一八一二序曲」與鼓動恐怖襲擊有關的情況下，隨即列入禁播名單。若果蘇特勒的謊言、拆毀及重建危樓老貝利的是官方讓老貝利大樓風光道別的爆破行動是真的話，「一八一二序曲」的播放就是官方安排的歌曲，其禁播的做法顯然是愚蠢地自打嘴巴。後來，當

---

<sup>18</sup>張道宜、歐寶程等(2015)：《圖解簡明世界局勢》，台北，易博士文化，城邦文化，頁 67-68,354

<sup>19</sup>寧二(2013)：「反恐與民主」，刊於《陽光時務週刊》第 57 期(2013-3-30)，香港，陽光時務有限公司，頁 89

V 發送大量的福克斯面具給市民時，蘇特勒竟然下令要把所有戴福克斯面具的人拘捕。（電影 1:40:55）



（圖片來源：<http://www.fengshaoye.com/a/76334.html>）

之後，芬奇預測：「危機一觸即發，有人會做蠢事，到那時就一發不可收拾。蘇特勒總理會被迫進行鎮壓，到時只要 V 信守承諾，革命就會成功。」（電影 1:42:47）（芬奇話音未落，畫面不斷穿插著芬奇所指的蠢事）這個別的「蠢事」，卻足以成為革命的導火線，跟現實政治一樣。十一月五日臨近，蘇特勒政權像是瘋狂了，任何一個戴福克斯面具的人都被拘捕，甚至一個戴著福克斯面具的少女，只是在牆上噴上 V 的符號塗鴉，竟然被射死。這一槍激起周圍市民的憤怒，他們包圍甚至襲擊射殺少女的秘密警察。少女被射殺的個別事件，演變成布列斯頓暴動，最後如芬奇所料，蘇特勒進行鎮壓，畫面是滿城軍隊及裝甲車，軍隊用催淚彈鎮壓群眾。

放眼當下，像《V 煞》裏「塗鴉少女」被射殺的個別事件或零星示威的鎮壓引發成大規模抗爭，甚至革命或內戰的例子甚多。近年來最有代表性的例子，莫過於二零一零年底被稱為「阿拉伯之春」的革命運動。在阿拉伯世界，不少國家是獨裁統治，群眾長期以來對高糧價、高失業率及政府腐敗不滿。二零一零年十二月，突尼西亞一名二十六歲的無牌小販因為長期受執法人員的暴力對待，自焚抗議。這事件激起群眾憤怒，成為了「茉莉花革命」，以致突尼西亞總統賓阿里下台及流放，結束他約二十多年的獨裁統治。革命亦蔓延至阿爾及利亞、

埃及、利比亞、中東的約旦、敘利亞等國。二零一一年二月，利比亞的統治者格達費血腥鎮壓群眾，令零星的街頭示威演變成東西部落的內戰，最後推翻了政權。敘利亞發生的事件像《V 煞》一樣，都是以「塗鴉少年」成為導火線。



（圖片來源：<http://mil.news.sina.com.cn/2013-01-21/0819713305.html>）

二零一一年三月，敘利亞安全部隊虐待噴反抗標語塗鴉的少年，引發大規模政府示威，最後更因為政府的血腥鎮壓引起軍人不滿，改投反對派，引發內戰。不單是只有阿拉伯國家，美國長久以來都存在著白人與黑人的種族偏見。二零一四年八月，佛格森市一名十八歲黑人少年被白人警察槍殺，民眾上街抗議警察濫權而引發動亂。同年十一月二十四日，陪審團裁定不起訴白人警察，但因為陪審團中有九名白人，只有三名黑人，使裁判結果極具爭議。（張道宜、歐寶程等，2015，頁 67-68，354）<sup>20</sup>由此可見，無論是《V 煞》世界還是現實世界，極權政府為了「國家安全」（實際上是「政權的安全」）對人民的打壓，當中甚至透過不合常理的措施，所引發的個別事件與零星示威足以引發成能大規模衝突、革命、內戰甚或推翻政權。

### 關於無政府主義

安那琪指出 V 的標誌，即圓形中間加一個 V 字，跟無政府主義的圓形中間加一個 A 字的標誌極為相似，只是倒轉了及少一劃而已。其又指出《V 煞》電影的原著漫畫是滿有無政府主義的革命的激進信息，後來轉化為荷里活的電影後，

---

<sup>20</sup>張道宜、歐寶程等(2015)：《圖解簡明世界局勢》，台北，易博士文化，城邦文化，頁 67-68,354

不可避免地被沖淡了。有無政府主義者不滿電影淡化了原著的無政府主義思想，設及一個網站：A for Anarchy 來重新為《V 煞》加入無政府主義思想。（安那琪，2006）<sup>21</sup>事實上，電影並非完全不提無政府主義，只是電影對於無政府主義是否一個好的政體，對這問題留了白。一方面，電影寫當 V 寄了幾十萬個面具給市民，準備讓市民於加入 V 的行動。當中一幕是一個戴著 V 面具的人打劫商舖，並高呼「無政府主義萬歲！」然後芬奇探長的手下說：「整個倫敦都瘋了！」芬奇：「這正中他下懷，一片混亂。」（電影 1:40:55）這一幕像是講述無政府主義的狀態下，社會會一片混亂，就像是霍布斯所講的無政府自然狀態中，人為了自己私慾互相傷害。



（圖片來源：（左）<http://blog.xuite.net/kof2001xx/Satsuki/66749995>）

（圖片來源：（右）<http://baike.sogou.com/v288319.htm>）

但另一方面，在電影的結局中，蘇特勒與柯迪死後，軍隊無人指揮。當時正是無政府狀態，群眾身穿與 V 一樣的裝束，戴著與 V 一樣的福克斯面具前去國會大樓。Andrew Schopp 引述 Norman Grigg 所言，指出《V 煞》電影的高潮正是向革命的「人民力量」致敬，其像是攻佔巴士底獄。（Andrew Schopp，2010，p269）<sup>22</sup>然而，本人認為比喻為一七八九年攻陷巴士底監獄，並非完全準確。相似的是兩者都並非有一個明顯的指揮者，來指揮群眾行動；不過，戴著福克斯面具的群眾顯得較攻陷巴士底監獄的群眾表現得克制得多。

<sup>21</sup> 安那琪(2006)：「不是 V for Vendetta 的影評」，轉載於香港獨立媒體網，瀏覽日期：2014-12-26，<http://www.inmediahk.net/node/102835>

<sup>22</sup> Andrew Schopp(2010)：' Interrogating the Manipulation of Fear: V for Vendetta, Batman Begins, Good Night, and Good Luck, and America's "War on Terror" '，Andrew Schopp，Matthew B. Hill (2010): *The War on Terror and American Popular Culture*, Madison, Fairleigh Dickinson University Press, p269

劉曉波「被砸碎的巴士底獄中只有七名罪犯」一文中，記載了法國大革命時守要塞的洛奈侯爵的事蹟。洛奈侯爵是一個主張和平處理的人，其命令士兵不要開槍，進行談判。但是談判期間，竟然有群眾高呼「要軍火」，向城堡進攻，最後被要塞士兵射擊，群眾與軍隊肉搏。洛奈侯爵試圖投降，條件是他的部下攜帶武器安全離開，但群眾拒絕。洛奈侯爵為了避免大規模流血，完全順從了民眾的要求。但洛奈侯爵最後的下場是被憤怒的群眾活生生地打死，頭被割下，用長矛高舉示眾。文章還記載了路易十六是相對開明的君主，巴士底監獄只有七個罪犯。故此，劉曉波這樣評論法國大革命：「在這種多數暴政和極端民族主義的主導下，相對開明而仁慈的國王被砍頭，絕對專制而殘暴的革命黨人輪流上台，最著名的大革命之子羅伯斯庇爾也被砍頭，釀成了人類歷史上第一次『口號最動聽而實踐最血腥』的大革命。」（劉曉波，2005）<sup>23</sup>

《V 煞》電影裏的群眾完全相反。蘇特勒及柯迪死後，士兵失去了指揮，但其沒有向群眾開槍。群眾也沒有指揮，但竟然像軍隊般整齊地有規律地前進，當中完全沒有傷害任何一個軍人。如此的自律，完全與之前想像無政府主義的「混亂」相距甚遠。電影也沒有再講蘇特勒死後的社會變成怎樣。可見電影對於無政府狀態的後果，完全留了空白。

以上是本人對《V 煞》的分析。總括而言，《V 煞》電影中的蘇特勒政權，無論在口裏的邏輯至統治手段，都跟現實政權極為相似，甚至是今天政權的反映。此外，除了政權角度之外，電影中尾聲描述 V 啟動充滿炸藥的火車，並指出自己錯誤了。V 的行動理念確實另一個是值得探討的地方。

---

<sup>23</sup> 劉曉波(2005)：「被砸碎的巴士底獄中只有七名罪犯」，原文刊於〈民主中國〉(2006-2-11)，瀏覽日期：2014-12-26，[http://blog.boxun.com/hero/liuxb/508\\_1.shtml](http://blog.boxun.com/hero/liuxb/508_1.shtml)



參考資料：

1. Andrew Schopp (2010) : ' Interrogating the Manipulation of Fear: V for Vendetta, Batman Begins, Good Night, and Good Luck, and America' s "War on Terror" ' , Andrew Schopp , Matthew B. Hill (2010) :
2. *The War on Terror and American Popular Culture*, Madison, Fairleigh Dickinson University Press
3. Hobbes (1991) : *Leviathan*, Richard Tuck' s edition, Cambridge, Cambridge University Press, p88
4. 本·海斯、托尼·布尼安(2009)：「歐盟與另類世界運動的“內部威脅”」，劉健芝等(2009)：《抵抗的全球化》，北京，人民文學出版社
5. 福柯(Foucault,M.) 著；劉北成、楊遠嬰譯(2012)：《規訓與懲罰》，北京，生活·讀書·新知三聯書店
6. 張道宜、歐寶程等(2015)：《圖解簡明世界局勢》，台北，易博士文化，城邦文化，頁 67-68,354
7. 寧二(2013)：「反恐與民主」，刊於《陽光時務週刊》第 57 期(2013-3-30)，香港，陽光時務有限公司
8. 鑽 BBC 英倫網(2009-2-9)：「英國 CCTV 遍布引發議院關注」，瀏覽日期：2015-1-3，  
[http://www.bbc.co.uk/china/lifeintheuk/story/2009/02/090209\\_surveillance\\_power.shtml](http://www.bbc.co.uk/china/lifeintheuk/story/2009/02/090209_surveillance_power.shtml)
9. 石狼(2010)：「《V 字仇殺隊》：1984 動物莊園的終結者」，Mtime 時光網影評，瀏覽日期：2014-12-26，  
<http://movie.mtime.com/24803/reviews/4770224.html>
10. 安那琪(2006)：「不是 V for Vendetta 的影評」，轉載於香港獨立媒體網，瀏覽日期：2014-12-26，  
<http://www.inmediahk.net/node/102835>
11. 劉衛東(2006)：「《愛國者法》及其對美國公民權利的影響」，原文刊於《美國研究》2006 年第一期，瀏覽日期：2014-12-23，  
<http://wenku.baidu.com/view/d7f358117cd184254a353506.html>
12. 成報網(2013-7-12)：「英全國閉路電視遠超估計」，瀏覽日期：2015-1-3，  
[http://www.singpao.com/xw/gj/201307/t20130712\\_445624.html](http://www.singpao.com/xw/gj/201307/t20130712_445624.html)

13. 劉曉波（2005）：「被砸碎的巴士底獄中只有七名罪犯」，原文刊於〈民主中國〉（2006-2-11），瀏覽日期：2014-12-26，  
[http://blog.boxun.com/hero/liuxb/508\\_1.shtml](http://blog.boxun.com/hero/liuxb/508_1.shtml)