

7-2013

中國邁向全球：不完全的強國

Iam Chong IP
chong@ln.edu.hk

Follow this and additional works at: <http://commons.ln.edu.hk/mcsln>

 Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#)

Recommended Citation

葉蔭聰 (2013)。中國邁向全球：不完全的強國。文化研究@嶺南，35。檢自：<http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol35/iss1/10/>。

This 文化評論 Criticism is brought to you for free and open access by the Department of Cultural Studies at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in Cultural Studies@Lingnan 文化研究@嶺南 by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

中國邁向全球：不完全的強國

葉蔭聰

單論軍事便最明顯。無論解放軍在東亞如何擴張，距離美國在全球 370 多個軍事基地的帝國大版圖還是太遠了。至於中國引以為豪的經濟實力，雖然在 GDP 及出口數字驚人，但是，也說不上是控制全球經濟，最多也是靠進佔低端市場分額，例如，中國廉價的工業產品的確加速發達國家去工業化，也打垮不少第三世界工業，但是，世界工廠難在高端或策略性位置佔優。在資源控制方面便更明顯了，以近年國際關注的中非關係為例，中國國營企業雖在非洲及部分南美洲擁有一些礦產(配合爭回來的基建工程合約)，但與歐美公司控制的相比，還是微不足道。中國需要的大量金屬原材料基本上還是靠買回來的，而壟斷市場的亦正是西方大企業，中國能控制的礦產大概只有稀土。不止礦產，還有高端科技，也得靠國際市場，以及西方國家放寬限制。難怪由胡溫到現在習李，都比任何西方大國更怕貿易保護主義，因為對中國來說，錢解決不到的問題的確是難題。

比較歐美中華未成氣候

至於外交與全球治理，沈大偉更有點嘲弄中國，形容這個大國只能說「不」，例如在聯合國否決英美議案，卻提不出「是」，無法改造美國打造的國際秩序。談到文化，中國的軟實力更無法跟大國相比。不要說美國了，過氣英帝國的英國文化協會能為英國人掙大錢，單看大量華人去英國留學及旅遊便可知一二。中國的孔子學院花大錢進駐世界各大學，拉攏海外人士，還要被批評為心懷不軌，招募海外洋「五毛」。美國政府不需直接投資荷李活，便有美國大片宣揚美國精神，還掙盡天下戲迷口袋裏的銀兩。中國大片再強也只是民族工業，養肥一群中港台電影大亨，然而，這個民族市場之所以可能，還得靠中央守着大門口，限制美國電影進口才能達成。沈大偉得出的結論是，中國還是個不完全的強國 (partial power)。這個結論對中國人來說，一點也不稀奇，中共領導人也經常強調，中國還是一個發展中國家。沈大偉一書的最大功用，在於幫助美國精英減少中國威脅論帶來的不必要焦慮。沈處處以美國或歐洲大國為比較參照點，不難看出，相對美帝國，中共打造的中華「次帝國」還不成氣候。顯然，沈大偉一書表面是俯視角度或宏觀分析，但其實多少也是中美強勢觀點

(Sino-Americana) 下的產物，即強權之間的實力比較。因此，他無法從其他地緣位置理解大國崛起的意義。對於活在東亞的我們，又或者發展中國家如非洲及拉美，所謂不完全強國的冒起，已足夠改變以至支配我們的生活世界了，她跟美國國力的比較其實對我們的意義不大。

香港人權倒退美政商界不上心

對非洲及拉美不少第三世界來說，走資中國的冒起，打破了他們對中共革命或另類出路的幻想，毛主席的三分天下，蛻變成來自東方的一個新興資本帝國。歷史上哪一個比較好，比較壞，都不是重點，第三世界都是新舊殖民地；不管是中是美，都是勾結當地的土豪劣紳，榨取資源。對於久活在美國主導的冷戰及後冷戰的我們，這個不完全強國其實與所謂完全強國美國根本就不是對立，而是互補。例如，香港作為金融資本城市，早有華爾街大鱷的地盤與足迹，而中國金融資本進佔香港，也得到美國金融資本協助，讓大量國營銀行體制改革，上市集資，加入全球資本遊戲。除了中美共同的金融資本既得利益外，中國早成為美債最大持有者，擁有大量美國資產，支撐着美國的金融遊戲、財政擴張與量化寬鬆。因此，美國政商界對中國的人權問題的關注要不是無能為力，就是口惠而實不至，對區區的香港政改及人權倒退更不會上心。

沈大偉提出的「不完全」強國，我們可能需要作另一番解讀。「不完全」的關鍵，不是她還未成為美帝，而是在於她未能完全（或永遠無完全）把她周邊的華人地區併入其國家體系之中：港澳還有半真半假的一國兩制，台灣則是一個實質的主權國家。反過來看，中國的國家資本主義體系亦多少需要這些「不完全」來維持，她們是中共國家資本大計的策略性地區。而且，正如沈大偉說，中共還沒有意圖及能力推動全球治理的制度及標準，它是一個自利、短視及務實的國家政權，追尋自己的國家利益與權力，而且對自身統治的穩定性充滿了焦慮。因此，在她邁向全球的路途上，其着力點之一，很明顯會在這些未完全國家化或大陸化的區域。對我們來說，這些「不完全」狀態裏有多少是大國強勢支配控制？有多少我們可以協商調整？有多少空間可以抵抗與創新？香港人似乎需要作更系統及全面的分析與評估。

「不完全」強國須另一番解讀

簡而化之的「強國」論，甚至族群化的「強國人」說，跟美國人的「中國威脅論」一樣，恐怕只能製造宿命論式的敵意，或神經過敏，無助於理智的分析。沈大偉細緻的資料比較與分析，雖然有中美強勢觀點的缺點及偏狹，但他的分析精神還是值得我們學習的。

(原載明報二零一三年六月二日)