

January 1947

正反相形句式 = Antithetical sentences

Ching Chih LI

Follow this and additional works at: https://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

李鏡池(1947)。正反相形句式。《嶺南學報》，7(1)，37-50。檢自：http://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929/vol7/iss1/3

This Article is brought to you for free and open access by the Scholarly Publications of Lingnan University (Guangzhou) at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in 嶺南學報 Lingnan Journal (1929-1952) by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

正反相形句式

李鏡池

I. 一篇演辭的分析

尙書秦誓：

- 公曰：1. 嗟，我士，聽無譁！予誓告汝群言之首。
2. 古人有言曰：“民訖自若，是多盤。”
3. 責人斯無難；惟受責俾如流是惟艱哉。
4. 我心之憂，日月逾邁，若弗云來。
5. 惟古之謀人，則曰，未就予忌；惟今之謀人，姑將以爲親。
6. 雖則云然，尙猷詢茲黃髮，則罔所愆。
7. 番番良士，旅力既愆，我尙有之；
8. 佻佻勇夫，射御不達，我尙不欲；
9. 惟截截善諛言，俾君子易辭我皇多有之！
- 10 昧昧我思之：如有一介臣，斷斷猗，無他技，其心休休焉，其如有容；人之有技，若己有之；人之彥聖，其心好之，不啻如自其口出；是能容之，以保我子孫黎民，亦職有利哉！
- 11 人之有技，冒疾以惡之；人之彥聖，而違之，俾不達；是不能容，以不能保我子孫黎民，亦曰殆哉！
- 12 邦之杌隉，曰由一人；邦之榮懷，亦尙一人之慶。

在這一篇不滿二百五十字的演辭裡，我們把它分爲十二小節，其中有一種很顯明的說話的方式，就是把相反的兩個意思對舉。除了 1,2,4,6, 四節外，都是正反對舉的句式，如 3, 責人與受責對言；5, 古之謀人與今之謀人對言；7,8,9, 良士與勇夫及善諛言者對言；10,11, 能容與不能容對言；12. 杌隉與榮懷對言。

這幾句式，我給它一個名詞叫做“正反相形”句。

爲甚麼說話要把正反兩意比併的說呢？這個很自然，把正反兩意放在一起說，意義越加明顯，單說一面不夠清楚，正如一黑一白，放在一起，越顯出黑的更黑，白的更白。

秦穆公不聽蹇叔的話，出師襲鄭，結果殺函喪師，隻輪不返，三師俘虜，這篇演辭表出他悔過的誠意，對於蹇叔的尊敬。“罔所愆”以上，是悔過之辭，“番番良士”以下，是尊仰蹇叔的話，後半全用正反相形句式。

正反相形句式，又可分爲兩種語氣：

(一) 辨析事理的正反相形句，例如，3, 5, 10, 11, 12 節。

(二) 祈願或命令的正反相形句，例如，7, 8, 9 節。

析理的與祈願的兩種句式，存本質上沒有很大的分別。把事理辨清楚一正一反，一是一非，目的原來也期望行正棄反，從是去非。責備人是不難的，能虛心的聽從人的却難了。這是講事理。但說這話的意思，是表出他的懺悔。他秦穆公，因爲不聽蹇叔的話，所以失敗了。正如古人所說：“人們總是順着的意思去做，所以往往做錯了。”（註1。）現在悔也悔不來，希望以後能聽從人的責難吧。這是祈願。第5節所說古之謀人與今之謀人的不同，意思要學效古人，反對今人。第10, 11, 兩節，比較有容與不能容兩種人的利壞，祈願之意更明顯。

演說辭是一種議論文，議論文的性質，是討論一種事理，發表一種主張。議論文的目的是希望讀者悅服我的議論，信從我的主張。正反句式，是議論文尤其是演詞所喜歡用的，所以不論是析理的抑或是祈願的語氣在本質上無大差別；析理的正反句，期望的意思不顯，祈願的正反句，則把期望的意思清楚的說出來。

註1. 這是依俞樾的解釋來譯的，傳訓多盤爲多樂，俞樾謂盤當作般，辟也，與詩板篇‘民之多辟，之多辟同。說見群經平議卷六。

II. 析理兼祈願的正反相形句式

有時，析理的與祈願的意思在一句裡兼而有之，成爲第(三)式，析理的十祈願

的正反相形句，例如：

(1) “你們要進窄門！(祈願)因為引到滅亡那門是寬的，路是大的，進去的人也多；引到永生，那門是窄的，路是小的，找着的人也少。”(析理的正反句)

——新約聖經馬太福音七章；13節。

(2) 耶穌對門徒說：“若有人要跟從我，就要捨己，背起他的十字架來跟從我。(祈願)因為凡要救自己生命的，必喪掉生命；凡為我喪掉生命的，必得着生命。”(析理的正反句。)——馬太福音十六章 14,15 節。

(3) 子曰：“麻冕，禮也；今也純，儉。(析理)吾從衆。(祈願)拜下，禮也；今拜乎上，泰也。(析理)雖違衆，吾從下。(祈願)”——論語，子罕。

(4) 子曰：“法語之言，能無從乎；改之為貴，巽與之言，能無悅乎；釋之為貴。(析理)說而不釋，從而不改，吾末如之何也矣！(祈願)——論語，子罕。

(5) 子曰：“先進於禮樂，野人也；後進於禮樂，君子也。(析理)如用之，則吾從先進。(祈願)——論語，先進。

(6) 子曰：“不得中行而與之，必也”狂狷乎。(祈願)狂者進取，狷者有所不為也。(析理)——論語，子路。

上面六例，1,2,6，是申述的，先之以祈願，而後以析理說明它。3,4,5，是選擇的，把事理辨別了，然後加以取捨。

III. 辯論文中之正反相形句

辯論必有正反兩面。辯者以自己之主張為正，而以他人之主張為反。辯論文的內容，就是正反兩意的對比，故講論時文句的組織，亦往往正反相稱。

(7) 在陳絕糧，從者病，莫能興。子路慍見曰：“君子亦有窮乎！”子曰：“君子固窮，小人窮斯濫矣。”——論語衛靈公。

(8) 子之武城，聞弦歌之聲，夫子莞爾而笑曰：“割雞焉用牛刀？”子游對曰：“昔者偃也”聞諸夫子曰：“二三子，偃之謔也：前言戲之耳。——論語，陽貨。

(9) 子路曰：“君子尚勇乎？”^b子曰：“君子義以爲上^a。君子有勇而無義爲亂；
 小人有勇而無義爲盜^b。”——論語，陽貨。

(10) 宰我問三年之喪：“期已久矣！君子三年不爲禮，禮必壞；三年不爲樂，樂必崩，舊穀既沒，新穀既升；鑽燧改火，期可已矣！”^b子曰：“食夫稻，衣夫錦，於女安乎？”曰，“安”“女安則爲之。^b夫君子之居喪，食旨不甘，聞樂不樂，居處不安，故不爲也^a。今女安，則爲之。^b”宰我出，子曰：“予之不仁也！子生三年，然後免於父母之懷。^a夫三年之喪，天下之通喪也。^a予也有三年之愛於其父母乎！”^b——論語，陽貨。

(11) 子路從而後，遇丈人，以杖荷蓑。子路問曰：“子見夫子乎？”丈人曰：“四體不勤，五穀不分，孰爲夫子？”^b植其杖而芸。子路拱而立。止子路宿，殺雞爲黍而食之，見其二子焉。明日，子路行，以告。子曰：“隱者也。”使子路反見之。至，則行矣。子路曰：“不仕，無義。長幼之節，不可廢也；君臣之義，如之何其廢之？欲潔其身而亂大倫？”^b。君子之仕也，行其義也，道之不行，已知之矣”。^a

以上舉論五項。例 7,9, 君子與小人對言，在例 7, 君子爲正，小人爲反；例 9. 則義爲正，勇而無義爲反。例 10. 討論三年之喪，宰我重功利 孔子重感情，例 11. 儒家重仕，隱者不仕。最有趣的是例 8, 孔子對他的學生開起玩笑來了。孔子的戲言是反，子游所做的是正；他從前教訓學生的道理是正，他現在給他的學生開玩笑是反。（加上 a b 兩個符號，代表正反兩面。）

我們再看孟子的辯論：

(12) 孟子見梁惠王，王曰：“叟，不遠千里而來，亦將有以利吾國乎？”^b 孟子對曰：“王，何必曰利？亦有仁義而已矣”。^a 王曰，何以利吾國？大夫曰，何以利吾家？士庶人曰，何以利吾身？上下交征利，而國危矣。萬乘之國，弑其君者，必千乘之家；千乘之國，弑其君者，必百乘之家；萬取千焉，千取百焉，不爲不多矣；苟爲後義而先利，不奪不鬻。^b 未有仁而遺其親者也；未有義而後其君者也。王亦曰仁義而已矣，何必曰利？^a”——梁惠王上。

(13) 宋 輕 將之楚 孟子 遇於石丘。曰：“先生將何之？”曰：“吾聞秦 楚 構兵，我將見楚 王說而罷之，楚 王不悅，我將見秦 王說而罷之。二王，我將有所遇焉。”曰：“軻 也請無其詳，願聞其指。說之將何如？”曰：“我將言其不利也。”曰：“先生之志則大矣；先生之說則不可。先生以利說秦 楚 之王，秦 楚 之王悅於利，以罷三軍之師，是三軍之士，樂罷而悅於利也。為人臣者，懷利以事其君，為人子者，懷利以事其父；為人弟者，懷利以事其兄；是君臣父子兄弟終去仁義，懷利以相接，然而不亡者，未之有也。”曰：“先生以仁義說秦 楚 之王，秦 楚 之王悅於仁義而罷三軍之師，是三軍之士，樂罷而悅於仁義也。為人臣者，懷仁義以事其君；為人子者，懷仁義以事其父；為人弟者，懷仁義以事其兄；是君臣父子兄弟去利懷仁義以相接也，然而不王者，未之有也，何必曰利？”——告子下。

這兩章，都以仁義反對利，是孟子 的主要思想。梁惠 王章，語頗錯落；宋 輕 章，一反一正，成爲排偶。後代的八股文，可以說從這種文筆變化出來，而更趨於整齊罷了。

不特八股文，即文起八代之衰的韓文公，有時也套起孟子 這種格調，也即是運用了正反相形的方式來寫文章。我們試看他的上張僕射書 的兩節：

(14) 愈 蒙幸於執事 其所從舊矣，若寬假之使不失其性，加待之使足以爲名：寅而入，盡辰而退；申而入，終酉而退，率以爲常，亦不廢事。天下之人，聞執事之於愈 如是也，必皆曰：執事之好士也如此，執事之待士以禮如此，執事之使人不枉其性而能有容如此，執事之欲成人之如此，執事之厚於故舊如此；又將曰：韓愈 之識其所依歸也如此，韓愈 之不諂屈於富貴之人如此，韓愈 之賢能使其主待之以禮如此，則死於執事之門，無悔也。若使隨行而入，逐隊而趨，言不敢盡其誠，道有所屈於己。天下之人，聞執事之於愈 如此，皆曰：執事之用韓愈，哀其窮，收之而已耳。 韓愈 之事執事，不以道，利之而已耳。苟如是，雖日受千金之賜，一歲遷其官，感其官，感恩則有之矣。將以稱於天下曰知己知己，則未也。b。——韓昌黎集 第十七卷。

韓愈 在張建 封處做節度推官，辦公時間，要晨入夜歸，非有疾病事故，輒不許

出，他反對這個拘束人性的制度，所以上了這封書。他這封信末兩節模倣孟子，在他的信內就透露消息。他上文就引的孟子的話。

辯論文學最好的代表作，是鹽鐵論。鹽鐵論是漢昭帝始元六年（西曆紀元前八十一年）關於國家財政的大爭論。當時徵集賢良文學之士，詔問國家治亂及人民疾苦。賢良文學之士，是以傳統的儒家見解，反對郡國鹽鐵酒權，以為抑末而不與天下爭利，始能興教化。代表政府意見的，是實利主義，法家思想的御史大夫桑弘羊。桑氏主力鹽鐵為國家大業，不可廢卻。他們的辯論，針鋒相對，文詞簡深，一正一反，互相辯駁，各有理據。可以說是辯論文代表作。茲摘錄數段，略見一斑。

(15) 惟始元六年有詔書，使丞相御史與所舉賢良文學語，問民間疾苦。文學對曰：‘竊聞治人之道，防淫佚之原，廣道德之端，抑末利而開仁義，毋示以利，然後教化可興，而風俗可移也。’^a今郡國有鹽鐵酒權均輸，與民爭利，散敦厚之樸，成貪鄙之化，是以百姓就本者寡，趨末者衆。夫文繁則質衰，末盛則本虧；末修則民淫，本修則民慤；民慤則財用足；民侈則饑寒生。^b——願罷鹽鐵酒權均輸，所以進本退末，廣利農業，便也。”

大夫曰：匈奴背叛不臣，數為寇暴於邊鄙，備之則勞中國之士，不備則侵盜不止。先帝哀邊人之久患苦為虜所係獲也，故修障塞，飭烽燧屯戍，以備之邊。用度不足，故興鹽鐵，設酒權。置均輸，蕃貨長財，以佐助邊費。^a今議者欲罷之，內空府庫之藏，外乏執備之用，使備塞乘執之士，饑寒於邊，將何以贍之？^b罷之不便也。”

(16) 文學曰：“孔子曰，有國有家者，不患寡而患不均，不患貧而患不安。故天子不言多少，諸侯不言利害，大夫不言得失。畜仁義以風之，廣德行以懷之。是以近者親附而遠者悅服。故善克者不戰，善戰者不師，善師者不陣。修之於廟堂，而折衝還師。王者行仁政，無敵於天下，惡用費哉。^a

大夫曰：“匈奴桀黠，擅恣入塞，犯厲中國，殺伐郡縣，朔方都尉甚悖逆不軌，宜誅討之日久矣。陛下垂大惠，哀元元之未贍，不忍暴士大夫於原野，縱然被堅執銳，有北面匈奴之志。^a又欲罷鹽鐵均輸，憂邊用，損武畧，

無憂邊之心，於其義未便也。^b

- (17) 文學曰：“古者貴以德而賤用兵，孔子曰：遠人不服，則修文德以來之，既來之，則安之。^a 今廢道德而任兵革，興師而伐之，屯戍而備之，暴兵露師以支久長，轉輸糧食無已，使邊境之士饑寒於外，百姓勞苦於內，立鹽鐵始張利官以給之，非長策也。^b 故以罷之爲便也。”

大夫曰：“古之立國家者，開本末之途，通有無之用，市朝以一其求。致士民，聚萬貨，農商工師各得所欲，交易而退。易曰：‘通其變使民不倦’故工不出則農用乖，商不出則寶貨絕，農用乞則穀不殖，寶貨絕則財用匱。故鹽鐵均輸，所以通委財而調緩急。罷之不便也。^a”——本議，（附：上例^a
^b號各爲正反不依）

在鹽鐵論裏，除正反兩意，對舉互駁外最可注意的，是在文體上爲一種對話體；在辭句上，頗多整齊對偶之句，這是文章漸趨駢儷的一種動向，不過這是議論文，以辨析事理爲主，即使駢偶，也是極自然，毫無雕飾斧鑿痕。

還有一點，這裏須說明的，上舉辯論之例，不一定是必須正反對言的，有時只須把自己一邊的事理主張說清楚了，便算完足，無須乎一定要把對方的話去反駁，能立能破，是周全的；但能立也就夠了，不必一定去破比方，論語裏載孔子的言論，有時候是正反並舉的，但多半把義理主張說明而已，用不着去找對比，例如，孔子說：“朝聞道，夕死可矣。”（里仁）但他也可以說：

(18) “不患無位，患所以立；不患莫己知，求爲可知也。”（里仁）

(19) “志士仁人，無求生以害仁；有殺身成仁。”（衛靈公）他可以這樣說：“古者言之不出，恥躬之不逮也。”（里仁）但又可以說：

(20) “君子欲訥於言而敏於行。”（里仁）

(21) “君子食無求飽，居無求安；敏於事而慎於言；就有道而正焉：可謂好學也已！”（學而）

他答子貢說：“先行其言，而後從之。”（爲政）他又這樣說：

(22) “多聞闕疑，慎言其餘，則寡尤；多見闕殆，慎行其餘，則寡悔。言寡尤，行寡

悔，祿在其中矣。(爲政)

又如他說：“飯疏食飲水，曲肱而枕之，樂亦在其中矣。不義而富且貴，於我如浮雲。”(述而)

但他又可以這樣說：

(23) “富與貴，是人之所欲也，不以其道得之，不處也。貧與賤，是人之所惡也，不以其道得之，不去也。”(里仁)

(24) “富而可求也，雖執鞭之士，吾亦爲之；如不可求，從吾所好。”(述而)

(25) “君子謀道不謀食，耕也，餒在其中矣。學也，祿在其中矣。君子憂道不憂貧。”(衛靈公)

意思相差不遠，而說法却有種種，或單面發揮，或正反比對，上面所舉論語諸例，可供我們參考。韓愈上張僕射書，脫胎于孟子，而不見模倣的痕迹，所謂善於模倣的，正是此類。孔子的思想，有許多話的意思是相近的，而表現的方式不同。我們學做文章的道理，很可以從這裡面尋求玩索。

IV. 尚書中的正反相形句舉例

上文把正反相形句分爲(一)析理的，(二)祈願的，及(三)析理加祈願的三種，現在試從尚書，論語兩書列舉一些例，以資參證。(一)析理的例(附以×號者爲僞古文)：

(23) 禹曰：“惠迪，吉；^a從逆，凶。^b惟影響”。(大禹謨×)

(27) “滿招損；謙受益。^a”(大禹謨×)

(28) “嗚呼！威克厥愛，允濟。^a愛克厥威，允罔功。^b”(胤征×)

(29) 德日新，萬邦惟懷^a；志自滿，九族乃離^b。(仲虺之誥×)

(30) 予聞曰：“能自得師者王^a；謂人莫己若者亡^b。好問則裕^a；自用則小^b。

(仲虺之誥×)

(31) 嗚呼！慎厥終 惟其始^a 殖有禮^a；覆昏暴^b，欽崇天道，永保天命^a。(仲虺之誥×)

- (32) 惟上帝不常：作善降之百祥^a；作不善，降之百殃^b。爾惟德，罔小，萬邦惟慶^a；爾惟不德，罔大，墜厥宗^b。(伊訓[×])
- (33) 德惟治^a。否德亂^b。與治同道罔不興^a；與亂同事罔不亡^b。(太甲下[×])
- (34) 有言逆于汝心，必求諸道^a；有言遜于汝志，必求諸非道^b。(太甲下[×])
- (35) 德惟一，動罔不吉^a。德二三，動罔不凶^b。(咸有一德[×])
- (36) 遲任有言曰：‘人惟求舊，^a器非求舊，惟新^b。’(盤庚上)
- (37) 有其善，喪厥善^b。矜其能，喪厥功^b。(說命中[×])
- (38) 說曰：‘王，人求多聞，時惟建事，學于古訓乃有獲^a。事不師古，以克永世，匪說攸聞。’^b(說命下[×])
- (39) 樹德務滋^a。除惡務本^b。(秦誓下[×])
- (40) 古人有言曰：‘撫我則后^a。虐我則讐。’^b(秦誓下[×])
- (41) 三德：一曰正直，二曰剛克，三曰柔克。平康正直，疆弗友，剛克；爰友，柔克。沈潛，剛克；高明，柔克。(洪範)。
- (42) 惟辟作福，惟辟作威，惟辟玉食。^a臣無有作福，作威，玉食；臣之有作福，作威，玉食，其害于而家，凶于而國，人用則頗僻，民用僭忒。^b(洪範)
- (43) 爲善不同，同歸于治^a。爲惡不同，同歸于亂。^b(蔡仲之命[×])
- (44) 我聞曰：‘至治馨香，感於神明。^b黍稷非馨^b；明德惟馨。^a’(君陳[×])
- (二)命令的或祈願的正反相形句例：
- (45) 爾尙輔予一人，致天之罰，予其大賚爾！^a爾不從誓言，予則孥戮汝，罔有攸赦。^b(湯誓)
- (46) 無有遠邇，用罪伐厥死，^b；用德彰厥善^a。(湯誥)
- (47) 邦之臧，惟汝衆^a；邦之不臧，惟予一人有佚罰^b。(湯誥)
- (48) 今我卽命于元龜，爾之許我，我其以璧與珪，歸俟爾命。^a爾不許我，我乃屏璧與珪。^b(金縢)
- (49) 予違，汝弼；^a汝無面從。^b(益稷)
- (50) 用命，賞于祖；^a不用命，戮于社，予則孥戮汝(甘誓)

(51) 無輕民事 b; 惟難 a. 無安厥位 t, 惟危 a. (甘誓)

(52) 明聽朕言 a; 無荒失朕命 b. (盤庚中)

(53) 率乃祖文王之彛訓 a; 無若爾考之違王命 b. (蔡仲之命 x)

(三) 析理加祈願的正反相形句例:

(54) 人心惟危, 道心惟微; 惟精惟一, 允執厥中. a 無稽之言勿聽 b; 弗詢之謀勿用 b. (大禹謨 x)

(55) 爾其戒哉! 慎厥初, 惟厥終, 終以不困. a 不惟厥終, 終以困窮. (蔡仲之命 x)

在上舉三十例中, 有一點特別值得我們注意, 可析理的正反句, 以僞古文爲多, 有十八條; 今文少, 只三條. 而祈願的正反句以今文爲多, 八條; 而僞古文只一條. 這個比例, 似非偶然. 在說話的方式上, 思想的表現上, 似乎今文經與古文經也有差別. 清儒閻若璩, 考証僞古文, 從各方面証明古文經爲僞作. 他著尚書古文疏證一書, 辨証精博, 鐵案如山, 無可反駁, 如上引第 30 例, 閻書卷五下第七十四言古人以韻成文, 大禹謨泰誓不識條謂:

又按傳記引書, 有本非韻語, 却被僞作者或增, 或刪, 或竄改, 以圖與韻叶. 若古人文實有如此協比其音者, 不可不察. 增者何? 呂氏春秋: “夏書曰, ‘天子之德廣運, 乃神乃武乃文.’” 增‘乃聖’二字于‘乃神’上, 皆四字句, 以神與文叶. 刪者何? 荀子: “‘其中歸之言也, 曰, ‘諸侯自爲得, 師者王, 得友者霸, 得疑者存, 自爲謀而莫己若者亡.’” 刪, 得友者霸’二句, 以王與亡叶. 竄改者何? 禮記: “兌命曰, ‘惟口起羞, 惟甲冑起兵, 惟衣裳在笱, 惟干戈省厥躬.’” 改兵字爲戎, 以與下躬叶; 此皆屬其狡獪處.

又上引例 (54) 閻書卷二第三十一言‘人心惟危, 道心惟微’純出荀子所引道經條謂:

荀子解蔽篇: “……故道經曰, ‘人心之危, 道心之微,’ 危微之幾, 唯明君子而後能知之. 此篇前又有, 精於道, ——於道’之語, 遂隳括爲四字, 復續以論語‘允執厥中,’ 以成十六字. 僞古文蓋如此. ………”

且此十六字以上, 如‘汝唯不矜, 天下莫與汝爭能’. 荀子君子篇語也. 十六

字以下，‘無稽之言勿聽，弗詢之謀勿庸’，亦荀子正名篇語也。其各各有依傍，而初非能自撰出者。

閻氏這兩條，是從抄襲舊文上辨別。我上面列舉各例，想從文章組織及思想上作一回比較，約畧也可窺見偽古文作偽的痕迹。

我們再進一步把論語中析理的與祈願的正反句比較比較，更可以看出此中變遷的消息。大概說來，對別人說話，希望對方去依我所說的去做，較早的方式是直接的用命令或祈願的口氣，較後的，是用間接的析理的方式，彷彿在家庭裡，長輩對卑輩說話，多用命令祈願的口氣，叫他這樣做，那樣做，但到了社會，說話就要客氣點，即使上級對下級，也不一定用命令。

還有一層，社會日益複雜，人文逐漸進步，理智也更加發達。從前用感情的，現在要用理智；從前只是直覺的行，現在便要清楚的知。古代社會到了春秋後期，便入于哲學時代。孔子，是中國哲學之祖，論語所載，他的行為是偏于理知的；他的言論，是辨析的。我們只要舉正反句式的例，便可概見。

V. 論語中正反相形句例

(一)析理的正反相形句：

(53) 子曰：“道之以政，齊之以刑，民免而無耻，道之以德，齊之以禮，有耻且格”（爲政）

(57) 子曰：“學而不思則罔，思而不學，則殆。”（爲政）

(58) 哀公問曰：“何爲則民服？”孔子對曰：“舉直錯諸枉，則民服。舉枉錯諸直，則民不服。”（爲政）

(59) 子曰：“不仁者，不可以久處約，不可以長處樂，仁者安仁，知者利仁。”（里仁）

(60) 子曰：“君子懷德，小人懷土，君子懷刑，小人懷惠。”（里仁）

(61) 子曰：“能以禮讓爲國乎何有；不能以禮讓爲國，如禮何。”（里仁）

(62) 子曰：“君子喻於義，小人喻於利。”（里仁）

(63) 子曰：“知者樂水；仁者樂山，知者動；仁者靜，知者樂仁者壽。”（雍也）

- (64) 子曰：“君子坦蕩蕩；小人長戚戚。”（述而）
- (65) 子曰：“君子成人之美，不成人之惡；小人反是。”（顏淵）
- (66) 子曰：“其身正，不令而行，其身不正，雖令不從。”（子路）
- (67) 子曰：“苟正其身矣，於從政乎何有，不能正其身，如正人何？”（子路）
- (68) 子曰：“君子和而不同，小人同而不和。”（子路）
- (69) 子曰：“君子易事而難說也；說之不以道，不說也；及其使人也，器之。小人難事而易說也；說之雖不以道，說也；及其使人也，求備焉。”（子路）
- (70) 子曰：“君子泰而不驕，小人驕而不泰。”（子路）
- (71) 子曰：“貧而無怨，難，富而無驕，易。”（憲問）
- (72) 子曰：“君子上達，小人下達。”（憲問）
- (73) 子曰：“晉文公諂而不正，齊桓公正而不諂。”（憲問）
- (74) 子曰：“古之學者爲己，今之學者爲人。”（憲問）
- (75) 衛靈公問陳於孔子，孔子對曰：“俎豆之事，則嘗聞之矣；軍旅之事，未之學也。”（衛靈公）
- (76) 子張問行，子曰：“言忠信，行篤敬，雖蠻貊之邦，行矣，言不忠信，行不篤敬，雖州里，行乎哉？”（衛靈公）
- (77) 子曰：“君子求諸己，小人求諸人。”（衛靈公）
- (78) 子曰：“君子不以言舉人；不以人廢言。”（衛靈公）
- (79) 子曰：“君子不可小知，而可大受也，小人不可大受而可小知也。”（衛靈公）
- (80) 孔子曰：“益者三友，損者三友，友直，友諒，友多聞，益矣，友便辟，友善柔，友便佞，損矣。”（季氏）
- (81) 孔子曰：“益者三樂，損者三樂，樂節禮樂，樂道人之善，樂多賢友，益矣，樂驕樂，樂佚遊，樂宴樂，損矣。”（季氏）
- (82) 孔子曰：“君子有三畏，畏天命，畏大人，畏聖人之言，小人不知天命而不畏也，狎大人，侮聖人之言。”（季氏）
- (82) 子曰：“禮云禮云，玉帛云乎哉！樂云樂云，鐘鼓云乎哉！”（陽貨）

(84) 子曰：“古者民有三疾，今也或是之亡也。古之狂也肆；今之狂也蕩，古之矜也廉；今之矜也忿戾。古之愚也直；今之愚也詐而已矣。”（陽貨）

上舉關於孔子析理的話而用正反比照的方式表出的，凡二十九例，連上舉 7, 8, 9, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 等，共三十八例。他最喜歡把君子與小人對舉，凡十四次。君子是他所理想的人格的名詞。上舉許多例，稱君子的十九例。

（二）祈願的正反相形句例：

(85) 子謂子夏，曰：“女爲君子儒，無爲小人儒！”（雍也）

(86) 子曰：“見賢思齊焉；見不賢而內自省也。”（里仁）

(87) 子曰：“譬如爲山，未成一簣止，吾止也；譬如平地，雖覆一簣，進吾往也。”

（子罕）

(98) 子曰：“後生可畏，焉知來者之不如今也，四十五十而無聞焉，斯亦不足畏也已。”（子罕）

在論語裡！析理的正反相形句，除上舉外，還可以找到不少；但祈願的正反相形例，只有 85 一例是清楚的可以見到，其他三例，詳其文義，似乎也是屬於祈願的語氣，合起來也不過四例，比較析理的話，相差很遠。在這些地方，我們很可以見到人類思想的進步，人類表達思想的方式的進步。孔子叫學生做君子儒，不要做‘小人儒’，不如把君子小人作種種比較，君子是怎樣的，小人是怎樣的，說清楚了，學生也就做君子，不做小人了，這豈不比光叫人做君子不做小人好多了。

這種說話的技巧，可分兩點：1. 用正反相形的方式比單方面說明爲清楚；2. 析理的正反相形法，又比祈願的正反相形法爲進步。

這個技巧，中國的孔子是懂得的，猶太的耶穌，也是懂得的，上引例（1）（2），就可見他運用這種技巧，我們更可以引一些例來證明。例如在舊約裡的箴言，說一些命令或祈願的話，如說：“我兒，要聽你父親的訓誨，不可離棄你父親的法則。（箴言一章 8 節）但耶穌要人聽他的話，却用比喻，用喻言來說明：

凡聽我這話就去行的，好比一個聰明人，把房子蓋在磐石上，雨淋水沖風吹，撞着那房子，房子總不倒塌。因爲根基立在磐石上。凡聽見我這話去行的，

好比一個無知的人，把房子蓋在沙土上，雨淋水沖風吹，撞着那房子，房子就倒塌了，並且倒塌得很大。（馬太福音七：24—27）

有一個撒種的出去撒種，撒的時候，有落在路旁的，飛鳥來喫盡了。有落在土淺石頭地上的，土既不深，發苗最快，日頭出來一曬，因為沒有根就枯乾了。有落在荆棘裏的；荆棘長起來，把他擠住了。又有落在好土裡，就結實，有一百倍的，有六十倍的，有三十倍的。——有耳可聽的，就應當聽！（馬太，十三：3—9）

這樣說，豈不更有趣，更令人易于接受嗎？論語裡析理的正反語，正是說話技巧的進步。偽古文尚書的作者，是採取了這種方法，也可以說，是受了論語的影響而寫作的。論時代，他是後的；論技巧，他却是進步的。

卅五，八，十五，廣州。