

January 1936

社會學的領土 (一)

Xinming ZHOU

Follow this and additional works at: https://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

周信銘(1936)。社會學的領土 (一)。《嶺南學報》，5(3, 4)，52-116。檢自：http://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929/vol5/iss3/2

This Article is brought to you for free and open access by the Scholarly Publications of Lingnan University (Guangzhou) at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in 嶺南學報 Lingnan Journal (1929-1952) by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

社會學的領土(一)

周 信 銘

I 緒 論 社會學思想史的總算帳。

1. 社會學起先做了物理學和生物學的婢女

社會學在科學的位置，雖未有蓋棺的肯定，科學的興否，還是爭論的焦點。可是它生長至今，總是滋育在科學的搖床中，漸漸踏進到嚴格的科學領域。誠然，社會學是一個最幼稚的科學，因為新近的緣故，便能學得人家的遺訓，而思以避免人家的覆轍。既是十九世紀的產物，就承受下十七世紀自然主義的精采和當代正澎湃着的進化主義。自然主義和進化主義是安南人的雙胎，前者以物為一切存在的基礎，後者以生命，心靈，和社會一切活動，都從物質演化出來。換言之，它們統統承認物是一切創造之母。

社會學是最具科學意識的一種學問。別種科學，好像天文，物理，化學，醫學甚至生物學和必理學，都要從神秘和常識的混雜堆中，漸漸找出一條以科學方法治學的途徑。社會學因為年輕，就能去人之短取人之長，步步小心跟着自然主義的遺教，主張要是科學化就要是一元的，想着一元的，就要是進化的。因此物理學是基本科學，生命與其科學生物學，靈魂與其心理學，社會現象和其社會學，都是要用物理定律來解釋。這就是社會思想史的機械主義派 (Mechanistic

School.) 霹靂一聲，一個新的科學·社會學，便從這種論調當中生產。

孔德(A. Comte) 是社會學的真祖。讀他的文章知道當社會學正在羣創的時候，開山者怎樣小心地去經營。照孔德看來，社會學的方法，是一般的科學方法，是觀察，試驗和比較。他更說：科學的精神，是根本與神學的和形而上學的精神不同。它不竭地把幻想屈服在觀察之下。

因此我們當然希望社會學長大起來，自能在科學圓桌，佔有一席之地。不過總算我們所得，便感覺自己成就之微弱。披讀社會學理論史，所謂機械學派和後起的有機體派(Organismic School)，就不免被人譴責強把社會事實，照物理學和生物學的時裝去裁剪。如是社會學起初，雖抱着把社會現象研究做成一種獨立科學的野心，而其結果便大失所望。它被人弄到做了物理學和生物學的婢女。這是什麼緣故呢？它捨了科學精神——觀察實驗和比較不求，而盲目地仰慕自然科學的成就，用自然科學家的血汗，來滋育自己，無怪乎社會學不過是一個寄生蟲似的科學。自己沒有甚什麼，有的不過是從物理學和生物學搬進來。如是在物理學有重心律則在社會學上就有社會重心律，在生物學有生長死亡新陳代謝的現象，在社會又有民族之替興和衰落等。其極，社會學便失了自己的尊嚴，甘心做人家的附從。

2. 後來又做了心理學的附從

心理學派的誕生是社會學發展的一個大轉機。它把機械學派和生物學派，的類似方法(Analogical Method)推翻。它指出社會學者的任務，不是把人家的收穫，充實自己的倉廩，而是拿着人類集合的交流。社會學的目的，是要在這交流中，找出不變的因素，這就是真正的社會定律。可惜當它要找出社會性質時，就要承認社會的事實不外是

心理的事實，在人腦海中存在着。如是一般不科學的名詞如羣心，群意識，(Tertum guid, Over soul)等，遂應運而生。

社會學雖從物理學和生物學被救出，而始終逃不出附從的地位：社會學是Un art der Psychologie。

3. 進化一元論(Evolutionary Monism)

什麼要用物理學，生物學或心理學來解釋社會現象？其答案就是：宇宙萬象之進化一元的。孔德給我們做學問的金科玉律說：從所知的推到不可知的，從簡單的到複雜的，這表露進化一元論的精神。萬象是歸到一元，萬紫千紅亦不外量之差異，而不是性的不同。如是機械派，有機體派，和心理學派便得一個共同的根據。社會現象可用物理定律來解釋，物理學者說。它亦可用生物學來解釋，生物學者說。它亦可用心理學來解釋，心理學者說。依此，則社會學便失了獨立的精神，它是沒有領土的科學。

本文的主旨是想為社會學找出一個領土。首先我們要批評機械派和生物學派(見下段類似與並行)和心理學派(見再下一段心理原子論)從研究的結果，我們感覺他們並沒有捉拿着社會真性。在不滿意的意態當中，我們於另一篇文章，試尋出社會真相的一個答案。社會現象若擁有自己的個性，這就是它的領土。

II 類似與並行 (Analogy vs Parallelism)

1. 類似在思維的位置

世界上沒有純粹的思維。我們斷不能思所思 (Thinking on Thinking,) 思維一定要有所思。若這『有所思』未能在經驗中找得時，就要用另一件可經驗的東西來托出這件未能在經驗找得的東西，這就是類似(Analogy)

古希臘人問：宇宙的本體是什麼？其答案是火，水，空氣，這就是類似：用可見的水火來放大(Magnify)不可見的本體。

2.類似的種要

心不能捉拿純粹的概念。純粹概念一定要披起經驗的外套，然後始可跳到領悟的田地。這可見類似的功用。類似好像是一個顯微鏡把不可見的東西放在可見的地平界上。

什麼是社會？社會是一堆人麼？但是可見的並不是這「一堆」而是人，不過社會雖不可見而其實真確性是不能否認的。怎樣把這真確而不可見的東西放在經驗的領域中，這就是斯賓塞爾的問題。他說：現在，我們就算以社會為一件物件，我們要稱這件物件做什麼？若是它與別物有一點相像，亦不能在感覺(Perception)中表出，祇可以從理性中找着(註一)若是這件物件(社會)不能在感覺中現形，我們便要借用別件可感覺的事物，來顯出這不可感覺的事物，這就是斯氏有機體學說的主張。

3.類似的困難

類似並不祇是圖解(Illustration)的工具，而是發見的門徑。物理學者用天文的類以來描寫原子的結構。這種方法，並不祇是解釋的工具，而是新發現的入門。不過類似到底是一種方法，以它為真理，便陷入以方法為事實的謬誤。

4.類似學派誤名

當我們說：“他說的好像蜜糖的甜”這就是類似，類此是一個具體化的歷程(Concretizing Process)用顯明的可感覺的事實來顯彰一個赤裸的概念。因此蜜糖就用來描寫他的說話。

註一：Principles of Sociology Vol. I, P. 448.

若我們說：“他說的是蜜糖”時，這就並不是類似而是平行。這就是說，他說的與蜜糖都有同樣的屬性 (Attributes.)

類似與並行兩個名詞，應當清楚的辨別。當社會學思想史家把社會機械學派和社會有機體派列入類似學派時 Analogical School，我們便發生理論上的徬徨。當類似派說：“人類是社會的原子”“社會是一個有機體”時，我們就不知道說者的意思到底是指明人類好像是社會的原子抑或人類真是社會原子。

在前段已把演進一元論討論過。它肯定宇宙的萬象是一貫的。如此看法，類似學派並不是要用類似來表出社會真性。“人是社會原子”這句話並不是想用物理的原子描寫人在社會的地位，這是想把社會的性質和物理的放在同一的基礎上，藉此抬高社會學的地位，滿足科學化的誇大狂。如是社會性，生物性，和物理性，是屬並行。社會現象因此就可用生物學和物理學定律來解釋。類似學派要改做平行論派。

我們且找幾個例證。加露利 (Carey) 說：「人類的離合就不外物理的拒力和引力，活動所必要需之大空就是物理學裡的力域 Champ de Force」。這一般的論調，不勝枚舉。嘉定氏 (Giddings) 以社會力為物力的變形。他爾 (Tarde) 以模倣為物理的波動 (Vibration)。華德 (Ward) 以社會力為宇宙力的一部份等。因此縝密的比較，已失了工具的意義而做成進化一元的張本。物理和生物既可解釋社會，則社會學者大可高枕無憂，靜待人家的發明，用作自己的成功。社會學遂失了自己的園地，做了人家婢女了。

III 心理原子論

沈務 (Simmel) 有言：「Die Socialen Erscheinungen sind eine

Unterart der Psychischen]他的弟子韋西 (Wiese)再申明老師之說謂：我們祇着眼於人類的行為(註二)再說：「我們方法的起點是可以知覺到的人類，我們起初不過觀察具體行為所給予我們的○(註三)嚴格地說，我們在一個衆數型 Plurality Pattern 找不着人類，所找得的不過是人類的神經精神型 Neuro -Psychic Patterns,——習慣，心態，表現，概念，意象等……(註四)

大概很少社會學者，真正是名稱其實○照古烈(Cooley)看來：社會是在我中○即是說社會之存在是存在著各人的幻想中○它是個人的意象(Personal Idea)；這就是我覺得人家想及我的種種○

這一段想把社會學的心理學派作一個批評研究○

什麼是心理學派？我們不費力地找出一個界說說：它想用心理工具來解釋社會現象○不過縝密的研究，除却籠統的概念外，還要求幾個較肯定的註脚○心理學派的三個屬性就是：(1)托底 Involution；(2)因果關係 Causation；(3)互相作用 Interaction○

1. 托底

安姆生Emerson說：在兩人談論中，往往會找出第三者，這就是共同的人性 Common Nature. ○這第三者便是托底○我們若要問：怎一個羣可以成羣，我們的答案是：當羣裡的人們獲得一個共同性質時○這個同樣感覺，同樣行動，和同樣思想，就是羣的性質○個人做成社會人就是因為他與別人同一樣思想，做一樣動作，和感覺的共鳴，這就是社會心理學者所謂社會意識(Social Consciousness.)托底就是把

註二：Wiese-Baker: Systematic Sociology, P. 20.

註三：Ibid. P. 21.

註四：Ibid. P. 34.

原子的個人包捲着，做成一個互相關連的整體。

嘉定氏說：「社會心就是幾個人互相爲用的現象，他們一齊活動着，因此便同時覺着同一種的知覺與感情，達到同樣的決斷，或者會生出一致的行動。」（註五）再說：「社會意識，不過是一般人在一剎那間所具的一種感情或思想，這起先或者是一個人的思想，用團體 Community 爲傳介，從一個人便可播到別人處」。（註六）

因此社會心從他看來，不過是個人心的總和。這就是說：若甲想着×，乙想着×，丙想着×，便生出一個社會心×來。但×本身是屬個人心，因此他說：所謂社會意志，祇是個人意志的集合吧了。

我們要問：若社會心不過是個人心的總合，我們又何必多創一個社會心的新名詞。嘉定氏因此又不能不承認社會心是比較個人心多一點，他說：「它是多過每一個人的心和能夠統治每個人的意志」。（註七）這可見他的理論上的矛盾。

除却這點矛盾外，心的同一性還有別種困難。個人心的一致性，在心理上是不可能的。試證明之。我們說：國人對國家戰爭失敗，便發出一種不愉快的感覺。照嘉定氏看來，這是代表所謂社會心，因爲這不愉快的情緒，在各人心中，同時同地表現出來。但是我們若把這個不愉快情緒分析，我們便知道這不過是一個抽象概念（Abstraction。）一個人不愉快，或是因爲國家戰敗，或是因爲海外貿易不能進展，以致虧本，或因國破家亡，親友戰死，而生悲感。如是所謂同一的感情，分析起來，已是一個複雜的心理表現。

註五：Principles of Sociology. P. 143.

註六：Ibid. P. 134.

註七：Ibid. P. 134.

把同一種心理表現當作社會心的錯誤，就是它以為用一個刺激，——國家戰敗，便可引起同一的反應。——不愉快。這就是社會心。這個理論過於側重外界的表現 (External Presentation,) 忘却心的選擇能力，透視的集座 (Perspective Constellation,) 和情感的陰影 (Affective shading)。社會心是不可能的，因為沒有兩個心是同樣的。物理學者去訴我們兩個人不能同時佔有同一的空間，生理上說，我們不能同時約束兩個人的脈的活動，使他們作同樣的生理反應。社會上說，我們不能用同一的環境，約制兩個人的行為。因此，我們找得的祇是心的分歧，同一的思想，感情，和意志是小說似的。

心理既無一致，社會心自不能成立，用一個筐 (Social mind)，來滿載個人的心，是不可能的，若是真有所謂社會心，便當是社會的，外在的。同一性是外在的而非心理的。我們試舉一例。全體起立恭讀總理遺囑，這可說是社會心了。可是我們若分析這個動作，就不難發覺同樣的行為，代表萬個人心。在我們看來，這個行為，是一個羣衆的行為。一致行動之所以可能，就是因為有第三者的約制。這並不是社會心，而是外在的托底；是規則，是禁例，是威嚇，是懲戒。這統統都是約束人類的行為，使動作一致。一般的信仰，大眾的意志，祇是空洞的抽象名詞，並不是社會心。

學者如嘉定氏輩，注目於心理現象的平面描寫。至於社會心的出身 Genetic 的探究，以他爾的模仿論為要。模仿論的根據是一元自然宇宙觀的 Monistic weltanschauung。宇宙現象是一貫的，週而復始的。在物理上我們找到聲光的波動 (Vibration,)，生理上則見性的遺傳，在社會現象上我們找着人類的模倣。波動，遺傳和模倣都是反復的表現。宇宙的大原則就是反復 Repetition, 模倣從此便得理論的根據。它

以後就做了兩人交處間的第三者。

什麼是模倣？牠好像是一種睡中動作狀態 (Somnambulism.)。他說：「社會好像是一個入了催眠的狀態，好像是夢，是一個發命令之夢，是一個動作之夢」(註八) 再進他把模倣的心理步驟分析，他說：「睡中動作者模倣他的媒介物 Medium, 至到他自己能做媒介時，又能吸引第三者，學倣自己，如是做去，直至無止境。」(註九) 我們若問：人類何以同樣的想，同樣的做，他爾便用模倣的理論向我們解釋。

但是這個理論是不可能的。人類並不是任意被動。在任某一個環境中，我們被多種暗示包圍，到底我們要模倣與否，或模倣那個，全靠我們生理的狀態和精神的動向，暗示模倣祇是心理學的 S—R。反應是人類積極的應付環境，以謀生存。人類並不是暗示的可憐蟲，不然人性久已標準化，還有什麼個性，可以自豪？

我們作一個小結論。托底的目的是想把原子式的人類用心理的布袋包裹著，使分散的獨立存在能結合起來，成一個有機體。這就是社會。此代表心理學派的一支流。社會性是一個複雜問題，文化人類學者用姿勢，符號，文字，和風俗習慣來描寫不可見的社會約束 Bond，心理學者就用社會心來解釋人類的集合。

我們要否認社會心，因為心是屬於個人的，故什麼是社會而非個人的，就不能算心，如是社會心便是一個矛盾的名詞。況且「心」在心理學上，已是模糊概念。最初心理學者把心當作靈魂。其後心理學雖有驚人之進步，可是心到底是什麼，還未有一個滿意的解答。行為派

註八：The Laws of Imitation, Trans. E. C. Persons. P. 77.

註九：Ibid. P. 84.

否認它的存在，機能心理學 (Functional Psychology) 把牠當作一種腦髓活動的表現，組織派 Structural Psychology 把它切碎，捉著知覺，情感，強度，廣度等。理論上雖分歧，但是心理學者總要承認，意識活動，要靠着神經系為基礎。有了生理的基礎，心在心理學上仍未能洗淨面目，使人一觀真相，無神經系為基礎的群體，社會學者強加以「F心」，引社會研究，陷於神秘的窠臼中，此社會學努力底過程中之一點不幸事了。

2. 因果關係

人類為什麼要集團，其答案是歸到一種社會力 (Social force)。我們豈不是常見一般人同工合作來找飯喫，我們便知道因為餓的緣故驅迫他們團結起來。華德 (Lester Ward) 是社會力的發見者。

(a) 華德的社會力論 侯士 (House) 把歐勞活 (Ellwood,) 嘉定士，和士務路 (Small) 等當作華德的門第，這個看法是不當的。第壹，華德的社會力是宇宙力的一部份，後來主張社會力的人，就早已放棄這個主張。第貳，華德是文化學者 (Culturalist)，他的社會界說是以社會為成就的科學 (Science of achievement) 可是後來的人，大都是社會學者，因此社會力是用來解釋社會的性質，而不是文化的註腳。換句話說華德用社會力來解釋人類向自然的征服，因為有偉大的力量然後可以創造文化。但是後來人不用社會力來解釋文化的創造，而用以解答人類為什麼要合羣。

這一個說明或可以給研究社會力者的一個新啓示。華德的旨趣，斷不是羣性的探討。他的社會學不外是進步的理論 Theory of Progress。社會力是蒸氣，把機器推動，向著人類目標進展。我們先請論華德的社會力。

華德的社會力是一種感情的力量。知識告訴我們所應去的方向，是指揮的，靜態的，而不是行動的。行動的原力是感情。

感情不是盲目的亂動，因為它的動向，是從理智斷定的。理想叫我們趨吉避凶，因此努力的終點便是快樂。進步就是不竭地向著快樂的目標進發，這就是華德的進步學說。

華德的系統是把知和意兩方面分清楚。在我們看來這劃分是不行的。知或指揮力斷不如他所說是靜止的，消極的。知若是要指揮就是意志的表現，因為指揮是估量的名詞 (Evaluational term)，教我們要行此路而不踏入彼途，就是意志底決斷。同是力，則指揮的或行動的，都是意志的表現。

華德是一個社會改進者，他所見的就是慾望，衝動，對於社會進步的影響。至於人類集合底性質，就無暇兼涉。及麥獨孤 (Mc-Dougall) 出，社會力便得一副新面目。我們請進而研究麥氏的本能論。

B 麥獨孤 本能論 什麼是本能？他的本能概念，並不是斯賓塞的連串的反射 (Chain of Reflexes)，也不是行為派的生物可能性，而是一個複雜的心理歷程。他說：「每一個本能歷程，都有三方面的心理歷程，認識的 (Cognitive)，情感的 (affective)，與及意力的 (Conative) (註十) 即是說，」每一個本能行為必包括：「一件物的覺著，對於它所生出的情感，和斷定或親或離的行動的三個步驟。」(註十一)

麥氏的本能因此知一情一意的複雜體。一個爭鬥的本能是見了敵人，生出奮怒，和揮拳的一串心理行為。

本能是有重心的。這個核仁不是『見』的首段，也不是作的末段，

註十：Social Psy. P. 33.

註十一：Ibid. P. 27.

而是情感的中段。本能的特性是情感，牠是行爲的原動力。他說：『把本能和其衝動拿去，有機體就不能作任一種工作，好像鐘錶失了彈簧，機器熄滅了火。這種衝動是心力，維持與及做就個人的和社會的生命』。(註十二)

麥氏主張的最大弱點就是把本能當作一個複雜體，如是本能已失却解釋的任務。分析社會現象的原因，就是想用較簡單的元素，來發現複雜的真理，如是用本能來解釋社會，始可認爲滿意。不過若本能本身已是一個複雜體，用複雜現象來解釋複雜現象，祇是盲人騎瞎馬，未有不失足者！

C. 社會契約論 辛那與久羅 Sumner and Keller 社會演進的學說是以人類最始是原子的。他們說：「在洪荒時期，人類的交接可說是一點也沒有」，(註十三)「他們是原子似的與反社會的」(註十四)漸因爲需要更覺有團集的必要」。他們說：「交接因爲需要而發生」因此它不過是「應時勢的需要而產生」(註十五)人類的根本需要是什麼是饑餓，害怕，好大和愛情。

社會契約論者是一個唯理學者 (Rationalist) 他利用邏輯的工具來重造久已失去的原始風景。他以原子人類的集合，是高貴理性的產品，遇著困難，就集合討論，放棄自己的生而具有的權利，崇拜英雄，以期增進自己的幸福，這漂亮的邏輯，未必能吻合切實的情形。

我們再研究辛那與久羅的理論。我們當他們是契約論者，就是因爲他們以爲原始的人類是原子似的，因爲利益所關，就要合羣，這是

註十二：Ibid. P. 46.

註十三：The Sc. of Society Vol. I P. 16.

註十四：Ibid. P. 18.

註十五：Ibid. P. 19.

不能成立的。世界上找不著一個魯濱遜，人類便未有原子似的。孩兒期的延長，便使人類的變做一個社會人，一粒小精虫，已負着祖宗的遺業。人們要生，就要社會化。沒有母親的撫養，人們是不能生存的。人若是社會的一員，就不能是原子似的。

他們用事實來佐證自己的主張。原始人是原子似的就是因為他們絕對厭惡外人，（註十六）缺乏合作精神，這論調是不能成立的。人類的敵意，斷不能說是人類孤立的表示。合作與反合作，同是社會的，因為他們統統都有賴社會存在而存在。戰爭是反社會的社會現象。戰爭不是原子性的表示。不然我們亦是原子似的，因為我們未必待敵如友。

更有可尊者，他們的因果理論是可懷疑的。就算社會現象可用幾個心理單位來解釋。我們仍要問問到底這選定的是否適宜？因此我們要問：他們選定的餓，愛，好大和恐怖是否配得上當作社會現象的究因？先就饑餓一點說，他們以為人們為着饑餓，便結合起來共同生活。這是不對的。在很多地方，一個人獨自去尋食物，其功能斷不比一羣人去尋找為下。在亞非利加的地方，部落已是非常發達，天然給土人以絕大的恩惠，食物豐裕，人口稀少，可是他們總要結羣。從以可見餓與社會結合，是沒有多大關聯，用前者來解釋後者，是理論上不能成立。

最後我們要問：到底愛情與害怕是否不可分析的心理單位。幸那與久羅當然說是的。不過我們看來愛情至少一部份是社會的。愛是要學的，要從父母的同情的放射（Sympathetic Radiation）學得來。好大心理亦要社會來定界說，我們誇張一個成功，就是因為它是社會的驅

註十六：Ibid. P. 16.

歌者。害怕亦是一樣。如是所謂能解釋複雜社會現象的單位，本身已屬複雜的原素。用複雜來解釋複雜是不可能的。

以上已把社會因果論的幾個代表人物底主張討論過（註十七）他們的一個共同主張是：複雜的社會現象，要用單簡的心理單位來註釋，這單簡的心理單位，是人的感情，欲望，和本能。他們是社會活動的基礎。

我們對於這理論的重要批評是：第一，主張社會力者，對於社會力本身沒能加以科學的分析。若我們問：社會的成因是什麼？其答案是人性，因為在社會可找著的祇是人，人的重要屬性是人性。但是社會力學者不把人性分割，若把人性分析，則知道人性是不離社會而獨自生存。好像我們問：會社怎樣成立的，嘉定氏答道：人類意識就是成群的究因。可是若我們把同類意識剖開，我們便發見，牠本身就是社會。話說它是社會之因，無寧說是社會之果。因為沒有社會，怎樣有同類意識。其他如愛情，害怕，自誇，羣本能，戰鬥性，都要用社會概念，然後可以解釋，若是祇要用他們來解釋社會，就不免要Put the cart before the Horse 3。

第二社會因果論者，本能認清因果單位，好像辛那與久羅說：「自誇代表一套的衝動（A set of impulses.）」，因此它並不是代表一件東西，它是一個複雜概念，內裡包括多種東西。譚姆士(Thomas)的四欲又可為例，如新經驗欲可包羅遊獵的心理狀態（Hunting Psychosis,）沈蕩，科學的創造。求同情欲又可總括從男女之愛，至上帝的崇拜，主義的追求等。

註十七：其他還有 Thomas 的四欲，Small 的六官總等部是這一派重要學說。

3. 互相作用

現在我們進而研究心理主義的第三支派。這派的特點是用解體的方法去探究社會的真義。它，第一，認定人間的分極化(Polarization)；第二它認定心理的波，從社會的空間從一個投射點(Projector)放射出去；第三，這個波不久便走到所想走到的目標處；第四，被刺激着的目標便決定反應的方針；第五，反應，這反應同時就是刺激，引起對方同樣的反應。這個織布機的梭(Shuttle)把心理的綫左右射出，把原子的人類織成一個心理蛛網，這就是互相作用(Interaction)

(a)心理學與互相作用主義 互相作用主義是心理學派的結晶品。它的中心理論是：社會現象不外是心理的潮在人間中前後的流動。如是把互相作用主義推到極點便要否認社會事情的客觀性。古烈說：「社會是在我中」。

歐勞活說：「要明瞭社會，機能派心理學是必要的」。為什麼社會學不能離却心理學呢？因為若是互相作用是社會的全豹，則它不外是S—R的歷程。當A與B發生關係時，這就不過是心理的前後推動。社會現象就是心理現象。

(b)互相作用主義與 Tertium guid 心理學派既認定互相作用的現象，因此便無形中否認社會學的自主權。為謀社會學的一個餘地起見，他們又強說社會學是多過(Something more than)心理學。歐勞活，古烈，和嘉定氏一方面承認社會現象不外是心理現象，他方面又以社會現象比心理現象較多一點。他們和洗務同樣的說：「社會是一個特種的整體，是超乎內中各個的分子」。

(c)互相作用論的兩難論 Dilema 「社會學一定要附屬於心理學」[The Suzerainty of Psychology is, imperative]「社會所有的不過是心理

的態度和事情」○這種種的說法，無非是想令我們相信社會現象是不外心理現象○若是這是不錯，則原子似的社會研究是不誤的○我們儘可附和俄保亞脫 Allport 說：羣衆心理祇可從個人心理來解釋，又何必多費一舉研究社會學呢？

魚亦我所欲也，熊掌亦我所欲也，社會學者因此兼而有之○在擁戴心理學的熱情當中，又不忘爲社會學多留餘地，因此學者更注意及社會學和心理學的分野○嘉定氏說：「心理學是意像聯想 (Association of ideas) 的科學，社會學是心的聯想的科學 (Association of mind) (註十八) 這區別是不可能的○什麼是心？它不過是意像總和的怎樣可以有心的聯想若是心不過是一個抽象概念 (Abstraction)？它代表名詞○萬種的意像○若是真正有聯想的話，參與聯想的不是心而是心中的意像，嘉定氏的區別因此便不能令人滿意，因爲若是我們說兩個心是聯合起來，我們的意思就是兩個人心理的意像聯合起來罷了○

洗務以爲心理學的旨趣在個人心理面活動的歷程，社會學則注目於個人間的互相作用○這個區別是不對的，因爲若社會學者的旨趣，在人間的互相作用，他找出的就不外個人心理的 S—R 互相作用不能離心而獨立○要拿著互相作用的根本性，不久便引帶我們到心內的活動裡探討○

社會學到底是否一個獨立學問？若是社會現象不外是心理現象，則何必要研究社會學？若社會學是多過心理學，則社會學便不用心理學的囂張○心理學派一方面要抬高心理學，他方面又要擁護社會學○二者不可得兼，其極便產生理論上的榜徨○

註十八：Principles P. 25.

(d) 社會心理學的困難 我們若追隨著心理學派的思想，我們必定以互相作用為社會學的定義。但互相作用，在心理學上，是不外S-R的別名，如是一方面我們找不著社會學的個性，他方面，就算有社會學，我們又從何處找出社會心理學的園地，因為如此的社會學定義，足以把社會心理一切所有奪去了。

照心理學派看來，我們若要留社會學，就要取消社會心理學，以免犯了重複的不經濟。我們現在再從別個眼光來看，到底社會心理學是否可能？我們的回答是它是不可能的。

第一社會現象與心理現象是立在兩個不同的立場。我們說：一個欲望在個人上是可以容納的而在社會上是屬禁例的。在這裡我們可見兩個東西，屬於兩個不同的世界。當一個人在社會團體，作如是的行動，因果論者必說：因為他的欲望和衝動如是，所以行動如是。但是這個理論是不正確的。我們不能用個人的行為解釋社會的行為。欲望能在私人生活中活動，沒必能在羣人中顯其光芒。這可見心理與社會是屬兩種不同的東西。把兩個不同的東西，放在一起，組成一個科學，是不可能的。社會心理學因此就不能成立了。

第二，心理學本身是社會的。如是則社會心理學是可不必的。什麼是社會的？它一方面意謂人與物質環境的互相作用，他方面是人與人的互相作用。心理派學者把前的算是心理學的範圍，後者是社會學的領土。不過我們小心研究一下，便找出這劃分的淺薄。用一例說，若我們見了一個山，心理派學者便把這個心理的事情，交給心理學者研究，若是我們見了一個人與別人發生關係時，他們便認定這是社會心理學的題材。但是世界並不是這樣黑白地可以區別的。一件事情是有機的連串。若是社會學者要研究優伶，而心理學者研究舞台，就不

免把事情的整個性中傷。

心理學是研究有機體與環境所發生的關係。這個環境或是物質的。不消說；心理學是研究光波在網膜上所發生的影響，聲波在耳鼓之動作，壓力和溫度在皮膚的活動等。但是這並不是心理學唯一的旨趣。心理學對於感情 Feeling and Emotion 非常重視。他們大都是人與人活動間產生的。思維或可用物質為原料，好像我們思想日光和月亮，這裡我們可找出紅的，黃的，亮的種種知覺，這統統都是外界物質的刺激。心理學亦可用社會為題材，好像我們思念我們的老友，其憧憬可以撥動我們愛情的情緒或快與不快的感覺。我們不能說前一個例是心理的而後一問是社會的。心理學是互相作用的科學 Science of interaction, 這或人與人的互相作用，或人對外界刺激的反響。

社會心理學是寄生似的，因為他與心理學和社會學同是研究互相作用的現象。或說科學的分工，社會心理學是滿足科學專門的要求 Scientific Specialty。但我們經已說過把人間環境與物質環境強分是不可能的。社會心理學是寄生似的，因為它所要做的，已被心理學佔有。環境的重要，心理學者久已論詳。機能派心理學，注意及機體與環境的適應。所謂環境就是包括物質的和社會的。詹姆士的自我，羅括物我，精神我和社會我。行為主義派，受者機能派的影響，側重環境。照華德遜(Watson)看來，約制是社會的。一個嬰兒，起始擁有一堆的可能性，他後來的歷史，就是不竭的約制。這約制之所以可能就是因為有了社會的媒介。

笛卡兒(Decartes)是一個個人的心理學者。可是他的 Cognito ergo sum 是不能令人滿意的。自我是社會的反映。

我們反對社會心理學的論調總括如下：(1)心理學研究心理的歷

程(Intra-Process)社會心理學研究心間的歷程(Inter-Process)是不可能的。授與受(give and take)是要用心中的心理動作爲詮釋。在個人間沒有一個心駕乎其上，因爲心理活動，要靠著腦髓，社會沒有心，因此研究社會心的科學，是不可能的。(2)心理學研究因物引起的心理歷程，社會心理學研究因人引起的心理歷程，這個區別是不能的，因爲我們沒有方法把由物引起的心理現象或由社會人類引起的心理現象黑白劃分。(3)社會心理學是不可能因爲心理學本身已是社會的。(4)心理學派以社會學爲互相作用的科學，則社會心理學既與社會學有同樣的機能，兩者中之一當無成立之必要。(5)，社會現象與心理現象差異殊甚，把兩個不同性質的科學，一爐共冶，似不甚適宜。

(e) 互相作用並非社會學辭典裡的名詞 互相作用是S-R應用在人類上Humanly applied。但是一個人與別一個互相作用到底與一棵樹互相作用沒有多大差異。這一點或會引起人家的批評。很多人以爲互相作用的重要性是把一個意識從一個人腦海中搬進別個人處。這就是社會心。這個理論是沒有根據的。交通的媒介，不是意識而是外在的符號。這符號與物質光波聲浪溫度壓力在心理上看來，同是刺激。如是我們祇可以人類的互相刺激當作心理學的題材，互相作用到底不是社會學的名詞。

社會學的命運，就是從它自己的個性來斷定。社會學必然是壽終正寢的，若是它的性格是心理學的。爲什麼我們要自命爲社會學者，倘若我們研究的是心理現象？若社會學是合理的就應該自己找出一個領土，可自負爲一塊新的園地，沒受過別人耕耘。新的問題，要新的觀點，新的方法來用功，這就要靠社會學自己的努力。這並不是說社會學不要心理學，不過取人家的東西，當作自己的產業，便失了科學

獨立自尊的精神。究竟社會學的獨立性是怎樣，再下一篇文章更有詳論。現在祇要說的是：互相爲用不是社會學所有，因此該撤之物便要歸回該撤了。

4. 結論

我們已把分歧的心理問題詳細討論過，現在請把已解開的線索，收束起來，作一個總結賬。

我們叫這一派做心理原子論，這是顯而易見的。原子論者是分析者，他以爲人類的集合，好像是物質原子的集合一般。明白社會就要明白個人，好像研究個人便能窺社會的全豹。從這點出發，在社會性質的探討上，我們找出三個支派。第一主張什麼是社會要在什麼個人中求解答。因此原子論者要問：什麼是個人？個人若是自我意識的，社會便是團體意識的。這我們命之曰托底學派。個人與社會之差異祇是量的，增加的(Additive.)把個人同一的心理活動湊合起來，便是社會心。社會的性質因此就是個人心的總匯。

第二派的主張的出發點同是個人。什麼是人？它的觀點已不在人類的意識，而在人類的較生物的需要。人類的本能就是做成社會的原動力。如是社會現象是人類根本需要的表露。戰爭是人類爭鬥本能的活動，互助性是羣的本能所致，家庭結合是歸到性的本能，撫育兒女是母性本能，宗教是害怕，求智是好奇等等。

第三派之異於前一派者就是把社會現象作平面的解剖。它的出發點同是個人。它以個人爲同響的場所 Loci 授和受是社會唯一性格。

(a) 心理原子論與 Reducio-ad-absurdum. 切細(Chopping) 的步驟是 ad infinitum, A 可以割分作 A', A' 又可分到 A'', 如是做去我們便有一串 A, A', A'', Aⁿ 一個社會現象，可分到社會力，社會力到個人，個

人到他的衝動慾望和本能，再深進而到腺的分泌，又可再分到化學的廣要，它的動作，又可歸到物理的定律。

單元化的步驟斷不是新的方法，在哲學的每頁上，我們不難找出蛛絲馬跡。希臘學者把萬象收來到一個原素，一元論和它的兩端，唯物唯心的主張就是。

但是不竭的把萬象歸原是錯誤的，因為如是的推到絕端，便要把一切科學分野推倒，若是社會學可歸到心理學，生物學，和物理學，則我們祇有一個宇宙科學，又何需物理化學生物學等的科學分野。

歸原的步驟不祇在方法上講不過去。然事實的本相論，我們亦見心理現象與社會現象在性上亦是不同。單就個人心與社會心而論，我們就不承認個人心與社會心同是量而不是性的。托底學派想在人心中找出一個共同性格，叫做社會心。明是社會心便是個人心，社會學便是心理學。可是心理的事實是私人的，我們絕對找不到心的同一性。若是社會的是社會的就要是外在的。共同的思想，意志，行為，祇是因爲每個人心，都是在這社會事實的大水池汲同樣的水，始發生意義。社會事實是「在那裏」的事實(Social facts are "there-facts,")就是因爲這「那裡」的緣故，就發生社會的同一性。這是因爲客觀的標準，指揮大羣做同一的工作，生同樣的情緒。當我們被人家辱罵時，我們可作百樣的反動，受着害怕的鞭撻，我們可以殺敵人，受着博愛的衝動，我們又可作愛敵如友的動作。我們在心理上找不出同一的反動，在社會上我們找着一個客觀的標準：Thou shall not kill. 社會復作種種客觀的規律，要求人家遵守：當你被人侮辱時，就要通知巡捕拿人，經過法庭的論判，然後始可定奪是非。這個標準，起初不過是局部的有效，漸次擴大而應用到各處。

(b)原子論與神秘主義 原子論代表分析主義的精神。它相信一個複雜體，不能顯示自己的性格。換句說複雜體要用單元來解釋，這就是原子學派的工作。它把複雜的社會現象剖開，發見種種本能，它以為從此便可用本能來解釋社會了。可惜它的本能概念，比起社會現象本身更屬模糊。它以為本能可以解釋社會，而不知道社會常常解釋本能。換句說社會學與心理學不是立於因果關係。每一個科學都可作因，亦可做果。因果關係在社會科學上頭是很難應用的。真的，我們生來而具有一惟的生物可能性，明顯地這是一切活動的因，不過可能性沒有社會是無能，好像社會亦是可能性的因，它要社會來供給內容，來變可能為實現。可能性沒有社會的滋養，便要死去，社會沒有可能性，係失了活動能力，可是那個是因，那個是果，他們都是因都是果。

在這裡我們可以看見心理原子論的錯誤。原子學說者以本能為單元，為遺傳的根本單位，顯然這樣的想，就沒有勇氣把本能再加分折。不過若再把本能分析，便知它本身是一個複雜體，一部份是生物的而他部份是社會的，若我們把它當作社會活動的因，便昧於社會根本的性質。在社會現象中，因果是不甚顯明。本能如愛，怒，恐懼等既可做社會活動的因，亦可做社會活動的果。

(c)原子論與一元論 原子論者是一元論者。它以自然的現象與社會的動靜都從同一種宇宙力生出。這種論調是機械論者首創。華德按下這個思想，就以社會力為宇宙力之一部。嘉定氏把力變做能(Energy)。他爾再換了一個新名詞命之曰反覆(Repelition)。

對於宇宙一貫的真確性，科學界已發生疑問。突進進化論 Emergent Evolution 的興起，給一元論莫大的打擊，關於此點下篇更有詳盡的討論。於茲所要明白的就是原子論最小犯了以類似為同一的謬誤。

人類的愛惡與自然的吸力拒力的性質，祇從比喻上可以互相引證，把他們當作同樣事而看，是不合理的。

(d)原子論與主觀主義 原子論者把社會事實放在心理處，而不是把社會事實從主觀解放出來。原子論者如古烈輩，把社會事實，放在自省的領域裡面，因此他說社會的真相是個人的意像 (Personal Idea,) 個人的意像就是我以爲人家怎樣的看我 (What I think I was represented by them.) 社會的事實是幻想的事實。若是古烈是對，則社會學離科學的目標愈遠。當今心理學者正拼命跳出主觀對的束縛，社會學又要罵入人家不再問津的 Cul-de sac (盲路)。心理學的題材，雖最接近主觀的，然心理學已大步踏入科學客觀的領域。社會，人類結合之學問，題材雖不甚接近主觀，可是又要罵進人家不再踏進的田地。如是把社會現象作一個客觀科學的敘述，已是不可能的工作了。

(e)原子論與社會學的領土。原子論不能爲我們解答：在那裡可以找出社會學的領土？它寄遊魂於心理學，社會學和社會心理學中。有時它以爲社會學就是心理學，有時它又以爲社會學是『多過』心理學。有時它以社會學爲互相作用的科學，有時又不客氣地把社會心理學如是的觀。到底這三種科學的個性在那裡，它總是不能給我們滿意的答案。

社會學的領土是一定要找出的，因爲這是做成社會學的先決問題。我們能否找出社會事實而沒知道社會事實是在那裡找？一個物理學者能否明瞭物的性質而未能知道物之所在？社會學先要有土地始可建立科學的地基。

科學化的社會學不久便會實現。我們的責任是找出社會學的領域，因爲有了它，始可以知事實之所在，從而搜集之，紀述之，分析之，

綜合之，現在最先之步驟，就是放棄傳統心理學派的主張，相信，
“Die Socialen Erscheinungen sind die socialen Erscheinungen”，而不
是“Eine Unterart der Psychischen”

— 未完 —

一九三六，十月十二日，芳村