

January 1934

荀卿的韻文

Changgong ZHANG

Follow this and additional works at: https://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

張長弓(1934)。荀卿的韻文。《嶺南學報》，3(2)，145-167。檢自：http://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929/vol3/iss2/6

This Article is brought to you for free and open access by the Scholarly Publications of Lingnan University (Guangzhou) at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in 嶺南學報 Lingnan Journal (1929-1952) by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

荀卿的韻文

張長弓

內容目次

(一)荀卿的名字及其生卒年代

漢代荀孫互見——荀避諱爲孫說——荀轉爲孫說——名況的初見——卿爲尊稱說——卿爲荀氏字——証据見叙錄及卿子並稱——汪中荀子年表——其他四家年表——生卒的估定——與屈氏的比較——晚生於屈原——早生於宋玉唐勒等

(二)荀卿的身世與其製作

與屈氏身世相同——離騷懷沙之產生背景——荀氏在齊被譏——在楚被譏——憤懣之考察——合於苦悶的象徵之原理——製作之著錄——漢志——隋志——唐志——成相篇——賦篇——脩詩等

(三)成相篇的分析

成相雜詞非成相篇——証見藝文類聚——成相之解釋有三——楊說——盧說——王說——相爲送杵聲——俞樾說——合作勞動與韻律之文義——旁証——左拉小酒舖——烏爾加船夫曲——國風諸篇
分成相篇爲三章誤——五章即五篇的分法——每篇的章數——每章的句例——五篇的文意——產生時代之考察

(四)賦篇的分析

賦篇有五——禮智雲靈箴——賦與詩之關係及不同——五賦的意義——表現法——問答與問語——三言與四言組成——賦篇的前身——賦篇與楚調——用韻的考察——前段用隔句韻——後段入韻者句句韻——句句韻隔句韻錯雜——韻數不定——示例

(五)詩兩首的解釋

脩詩的意義——楊氏注解——小歌的重述——俞氏的闡發——組織以四言為主——隔

句韻——同一韻字——小歌不韻

脩詩後之詩詞——十二句——楚筮記其原尾——汪中駁正——胡氏力辨——汪氏認為

小歌有誤——文意多憤懣之詞——隔句韻

(六)成相篇賦篇詩篇在文學史上之意義

受前代文學影響者有三——未失諷諭之意——以四言為主——以隔句韻為主

影響於後代文壇者有四——成相篇與漢代樂府詩——四言詩首不入樂——開賦篇及

說理賦之先——問答體之創始

戰國年間，北方產生了一位值得稱說的作家，他的文學作品爲了他的哲學思想被人忽略的，那便是荀卿了。研究中國上古哲學史的，沒有人拋棄了荀卿；製作中國上古文學史的，對於荀卿多付闕如。以取材宏博見稱的謝著中國大文學史及號稱編製完備的鄭著插圖本中國文學史而言，荀氏所佔的篇幅，爲了作者吝惜，都得不到半頁。在數行敘述中，又往往未談及文學的本身！我以為這不僅是荀氏個人的損失，實是中國文學史上的損失。現在我不量棉薄，關於荀氏的韻文作一次檢討。

(一)荀卿的名字及其生卒年代

在未着筆以前，關於荀氏的姓名年代應先有一番考察。荀卿，趙人，姓荀氏，見於史記孟荀列傳。不過到漢代，劉向孫卿敘錄，班固漢書藝文志，應劭風俗通義，都稱作孫卿，而不稱荀卿，把荀氏無故變作孫氏了。韓嬰韓詩外傳且直稱曰孫子，這不能不啓後人的懷疑，所以唐代司馬貞顏師古等都說爲了漢宣帝諱詢，所以避荀爲孫了。迄於顧炎武謝塘等又力駁此說，以爲漢人不避嫌名，荀之轉爲孫，和孟卯之轉爲「芒卯」司徒之轉爲「信都」是一樣的。（荀子集解考証上引）這種說法，較避諱說爲可

信。

荀氏名况，不見於史記本傳，見於劉向叙錄。叙錄云：「荀卿，趙人，名况。」這是荀氏姓名最早的箸錄。現在要說的，史記本傳，及其他各書皆稱荀卿，這一個卿字，是荀氏的字呢，是時人尊之之辭呢？胡元儀底荀卿別傳，以為『卿』字是時人尊之之辭，他的理由是虞卿為趙上卿，時人尊之曰虞卿，荀卿亦為趙上卿，故時人亦尊之曰卿，不呼其名。我以為荀卿的『卿』字，是荀氏字的專稱，並不是胡氏那樣解釋的普通尊稱。証據是劉向叙錄上明白的記着：蘭陵人喜字為卿，蓋以法荀卿也。若是卿字為尊之之辭，蘭陵人法荀卿喜字為卿，便解釋不通。且荀子一書中，稱『孫卿子』之處，亦所在多有；子為男子之尊稱，卿若亦為尊之之辭，那豈不是冠上加冠了嗎？揆諸情理，此種稱法，決不會有。所以我說卿字是荀氏字的專稱。合以上而言，就是：

荀氏名况，字卿，趙人。——荀亦轉為孫。

關於荀卿的年代，也是一個大的問題。最早是汪中底荀卿子年表，他是託始於趙惠文王元年，終於春申君之死。約當公元前二九八年，（周赧王十七年）至二三八年。（秦始皇九年）他以為春申君死時，荀氏已經一百三十多歲了。近十餘年來，作荀氏年表的有以下數種：

(1) 胡適中國哲學史大綱所訂：

公元前二六五——二六〇年 荀卿年五十遊齊。

公元前二三〇年左右 死於蘭陵。

(2) 游國恩荀卿考所訂：

公元前三一四年 荀卿生。

公元前二一七年 荀卿死。

(3) 梁啓超要籍解題及其讀法所訂：

| | |
|---------|-------------------------------|
| 公元前二九三年 | <u>荀卿</u> 年十五 |
| 公元前二三六年 | <u>荀卿</u> 年七十二，廢居 <u>蘭陵</u> 。 |

(4) 羅根澤荀卿遊歷考所訂：

| | |
|---------|---------------------------------|
| 公元前三一二年 | <u>荀卿</u> 約於是年前後生。 |
| 公元前二三八年 | <u>荀卿</u> 年已七十四五，廢居 <u>蘭陵</u> 。 |

——(2)(3)(4)皆見古史辨第四冊。——

我是同意羅氏所訂之年表的。荀氏的生卒不見於史籍的記載，所知者，惟五十遊齊爲明文。此時約當齊王建二年前後，即公元前二六三年前後。向上逆推五十年，即周赧王三年前後，則可知其生年約當公元前三一二年前後。其卒年亦不詳，但知春申君死於楚考烈王二十五年，當公元前二三八年，這時候他還健在，以後又活幾年，那就不敢說了。至於鹽鐵論毀學篇所稱李斯相秦，荀卿爲之不食的話，恐怕靠不住，若然是荀卿享壽已九十餘歲了。

我們考察出荀卿年代惟一的意義，是拿來和屈宋等作一番比較，以顯示出文學上彼此相互的影響。茲從鄭著文學大綱年表對照於下：

| | |
|-----------|---------------|
| 公元前三四三年 | <u>屈原生</u> 。 |
| 公元前三一二年前後 | <u>荀卿生</u> 。 |
| 公元前二九〇年 | <u>屈原死</u> 。 |
| 公元前二三八年 | <u>荀卿尙在</u> 。 |

可知荀卿晚生於屈原三十一年，晚死於屈原五十年以上。『屈原既死之後，楚有宋玉，唐勒，景差之徒者，皆好辭而以賦見稱』。(史記屈原傳)宋玉之侍楚襄王，見於新序雜事第五。襄王是懷王之子，屈原是懷王時人，

可推知宋玉晚於屈原也不過三二十年的光景。那時候荀卿還健在，要算是宋玉等的老前輩了。

(二) 荀卿的身世與其製作

要追究荀卿文學作品產生的背景，不能忘記了屈原。屈在當日遭遇了同樣的命運，所以都產生出令人賞歎的作品。屈原初為楚懷王左徒官，因為能幹，朝內朝外，全以他為中心，與之同列的上官大夫，爭寵而心害其能，因進讒於懷王，王怒而疏屈原。屈氏於此能不動心火嗎？於是——

『疾王聽之不聰也，讒諂之蔽明也，邪曲之害公也，方正之不容也，故憂愁幽思，而作離騷』。(史記屈原本傳)。

後來秦昭王與楚婚，欲與懷王會，屈原以為不可，懷王稚子子蘭勸王行；及入秦之後，果然被留，以求割地，卒死於秦中。及頃襄王立，以子蘭為令尹，國人怨子蘭，子蘭遂遷怒於屈原，驅逐於朝外。屈原眼見着國勢日削，朝政日壞，忠臣之士不能見用於朝，能不牢騷滿腹，所以顏色憔悴，形容枯槁的行吟澤畔，終於作出了懷沙之賦。由此看屈氏作品的產生與其不幸的遭遇是有密切之關係的。

荀卿的身世呢？史記本傳上說：

『齊尚修列大夫之缺，而荀卿三為祭酒焉。齊人或讒荀卿，荀卿乃適楚』。

為了甚麼讒荀卿，讒言是怎樣進的，史書上都未詳載。要之荀氏當日在齊國，三度處列大夫康莊之位而被尊敬；小人看不過眼，於是在齊王面前拆他的台，終於丟去了官職，漂泊到楚國。楚相春申君以為蘭陵令。但不久

『人或謂春申君曰：湯以七十里，文王以百里，孫卿賢者也，今與之百里地，楚其危乎。春申君謝之，孫卿去之趙。後客或謂春申君曰：伊尹去夏入殷，殷王而夏亡；管仲去魯入齊，魯弱而齊強，故賢者所在，君尊國安。今孫卿天下賢人，所去之國，其不安乎。春申君使人聘孫卿，孫卿遺春申君書刺楚國，因為歌賦遺春申君。（劉向錄。戰國策楚策，韓詩外傳卷四皆見）。

由此可知荀氏幾乎沒有安於位的時候，在齊在楚，都遇着小人，對於社會能不憤憤！他又親身感受到：

『迫於亂世，蝕於嚴刑，上無賢主，下遇暴秦。禮義不行，教化不成。仁者絀約，天下冥冥……當是時也，知者不得慮，能者不得治，賢者不得使，故君上蔽而無覩，賢人拒而不受』。（荀子勸學篇）

在他心中有多少憂鬱牢騷，不能不佯狂如愚了。故其本傳有云：

『荀卿嫉濁世之政，亡國亂君相屬……於是推儒墨道德之行事興壞，序列著數萬言而卒』。

他的數萬言中，當然包含了多少抑鬱不平之氣，現在存留的辭賦，就是其中的一部分。因為文學作品的產生，統是由於內部的壓迫。日人厨川白村以為文學是苦悶的象徵。人們的內心常常有一種慾望在燃燒着，爲了壓抑作用的監督和阻止，常起一種衝突和糾紛，這就是人間苦。譬如我們的社會生活，政治生活，經濟生活，家族生活，爲了外部的影響與內部的要求很少有滿足的時候，但爲了事實，感情不得不起壓抑作用，一旦強制壓抑解放出來，如噴泉一樣的發揮出個性的力，這便是創作文學作品的時候。屈原的騷賦，是經過壓抑作用而產生的，荀卿辭賦的產生，亦是這種道理。

荀卿的辭賦，據各志書所載如下：

- (1) 漢書藝文志儒家——孫卿子三十三篇。
- (1) 漢書藝文志賦家——孫卿賦十篇。
- (2) 隋書經籍志子部儒家——孫卿子十二卷。
- (2) 隋書經籍志集部別集——楚蘭陵令荀况集一卷（注曰‘殘闕’，梁二卷）。
- (3) 唐書經籍志丙部子錄儒家類——孫卿子十三卷。
- (3) 唐書經籍志丁部集錄別集類——趙荀况集二卷。

漢志言孫卿賦十篇，今案賦篇禮知雲籟箴五賦之外，成相篇可以分作五篇，共為十篇。隋志注曰殘闕，梁二卷，當本於梁阮孝緒七錄。七錄之題二卷，必以為賦一卷，成相一卷。唐人修隋志，把成相篇沒認作賦，徒見賦五篇不能分卷，遂以為殘闕。至於唐志以後，多為依據前代志書照錄，並非發現了全本。所以荀卿辭賦，現在保存的與漢志所錄數目，尚不見少。賦篇之外，又有俛詩等兩首詩詞。

（三）成相篇的分析

荀氏成相篇，見於目下通行之荀子。漢書藝文志禘賦十二家，有成相禘詞十一篇，後人多誤以為成相篇。實則成相禘詞為淮南王所作，見於藝文類聚八十九卷引注。我們根據這個不過知道古有成相一體罷了。在荀氏底成相篇題名怎樣解釋呢？自來有三種不同的解釋：

(1) 楊倞荀子注說——

以初發語名篇，禘論君臣治亂之事，以自見其意。故下云託於成相以喻意。漢書藝文志謂之成相禘詞，蓋亦賦之流也。或曰成功在相，故作成相三章。

(2) 盧文弨荀子校注說——

成相之義，非謂成功在相也。篇內以君國之愚闇爲戒耳。禮記『治亂以相』，相乃樂器，所謂春牘。又古者瞽必有相，審此篇音節，卽後世彈詞之祖。篇首卽稱『如瞽無相，何俛俛』，義亦明矣。首句請成相，言請奏此曲也。漢書藝文志成相禘詞十一篇，惜不傳，大約託於瞽矇諷誦之辭，亦古詩之流也。逸周書周祝解亦此體。

(3) 王念孫校荀子說——(讀書雜誌八)

楊盧二說皆非也。楊謂漢書藝文志謂之成相禘詞，案志所載成相禘詞，在漢人禘賦之末，非謂荀子之成相篇也。楊又云，成功在相，稍爲近之。然亦非荀子所謂成功也。盧以相爲樂器之春牘，斯爲謬矣。以相爲樂器，則成相二字，義不可通。且樂器多矣，何獨舉春牘言之乎。若篇首稱如瞽無相，乃指相瞽之人而言，非樂器亦非樂曲也。竊謂相者治也，(杜注左傳昭九年，二十五年，並言相曰治)成相者，成此治也。請成相者，請言成治之方也。……下文云，凡成相，辦法方；又云，請成相，道聖王；又云，請成相，言治方。是成相卽成治也。後言託於成相以喻意者，成相爲此篇之總名，謂託此一篇之詞以喻意，非謂託於瞽矇諷誦之詞也。

以上三說，俞樾荀子平議，以爲盧說差是，惟引治亂以相，及瞽必有相，以釋相字，則皆失之。既以相爲樂器，又以爲瞽必有相，義又兩歧。他的解釋是：

『此相字卽春不相之相。禮記曲禮篇：『鄰有喪，春不相』。鄭注曰，相謂送杵聲，蓋古人於勞役之事，必爲歌謳，以相勸勉。亦舉大木者呼邪許之比。其樂曲，卽謂之相。請成相者，請成此曲也』。

我以為這種解釋很合理。王氏以成相作成治來解，與漢志的成相禡詞的成相，顯然義未能洽，本篇內的『託於成相以喻意』的成相二字，更不能作為成治解釋，否則文義便不安。若以『相』為送杵聲，這是很合於文學起源之道理的。蒲息爾 (Karl Bucher) 在所著勞動與韻律 (Arbeit und Rhythmus) 一文中，明白的述出：

『詩歌最重要的起源之一，實為勞動。人當集團的韻律的勞動之時，為使工作容易進行，在初時或發喊聲及不清楚的聲音，但其後却漸漸具有調子而變化為歌聲。勞動音樂及詩歌，在最初實是不可分的三位一體』。(唯物史觀的文學論引)

這種實例，如左拉 (Zora) 所著小酒舖中引用馬爾哥 (Margot) 在洗衣所中叫唱的歌詞，以及社會通行的俄國 Volga 地方的船夫曲，統是產生於勞動時的。當時荀氏作詞，亦不過用了民間送杵的哼唱之聲調罷了。再者成相篇的組織，是重踏複奏，民間的語調，是常有這種現象的。詩三百篇中邶風的柏舟，鄭風的揚之水，唐風的綢繆，秦風的渭陽等，都是數章同調重踏複奏的。有以上理由，所以我是贊同俞氏之主張的。

成相篇自從唐楊倞注為三章外，後人往往不察。實則成相篇是五章組成的，亦可稱之曰五篇。這五篇的分法：

- 第一篇——自請成相，世之殃、至不由者亂何疑為。
- 第二篇——自凡成相，辦法方、至宗其賢良辨其殃孽。
- 第三篇——自請成相，道聖王、至道古賢聖基必張。
- 第四篇——自△△△，願陳辭、至託於成相以喻意。
- 第五篇——自請成相，言治方、至後世法之成律貫。

由這樣對比一看，其為五篇是無疑意的。每篇之首，都呼着成相而言。第

四篇開首丟三個字，王引之以爲願陳辭下丟一三字句；現在排比起來看，很顯明的所丟之三字句在願陳辭上，十分之八九是「請成相」三個字。這五篇的章數，也相差不多。

第一篇——共十三章。

第二篇——共十章。

第三篇——共十二章。

第四篇——共十一章。

第五篇——共十二章。

由上看，彼此相差不過一兩章的樣子，並無大出入。在這每章之中，也有一定的格式。每章四句，每句字之多少是一定的。並且句句有韻。其格式爲——

每章之句例 {
 三字句
 三字句
 七字句
 十一字句

爲了明白起見，把每篇之第一章示例於下：

△△●△△●△△△△△△●

△△△△△△△△△△●

請成相世之殃愚闇愚闇墮賢良

●●●●●●●●●●●●●●●●
 人主無賢如瞽無相何俛俛——篇一

●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●
 凡成相辦法方至治之極復後王

●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●
 復慎墨季惠百家之說誠不詳——篇二

●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●●
 請成相道聖王堯舜尙賢身辭讓

許由善卷重義輕利行顯明——篇三

△△△願陳辭世亂善惡不此治

隱諱疾賢良由姦詐鮮無災——篇四

請成相言治方君論有五約以明

君謹守之下皆平正國乃昌——篇五

我們看除第二篇十一字句為十二字外，餘皆合於句例。這一個十二字句或者為特例，或是多衍一字亦未可知。再者十一字句，亦有三種不同的組織。

(1)△△△△△△△△□□□

愚以重愚闇以重闇成爲桀——篇一章六。

衆人貳之讒夫弃之形是詰——篇二章二。

外不避仇內不阿親賢者予——篇三章五。

修之者榮離之者辱孰它師——篇五章五。

(2)□□□□△△△△△△△

武王善之封之於宋立其祖——篇一章八。

精神相反一而不貳爲聖人——篇二章七。

大人哉舜南面而立萬物備——篇三章四。

下不欺上皆以情言明若日——篇五章九。

(3)△△△△△△△□□□□□

下以教誨子弟上以事祖考——篇二章八。

孰公長父之難厲王流於彘——篇四章八。

是十一字句的組織可分爲三種。上八下三爲一種，上四下七爲一種，上六下五爲一種。內中以上四下七爲通例。還有其他一二處爲了脫字，是

不能視為句例的。盧文弨以上四下七作兩句讀，以前後句例視之不妥。由其十一字句中任一句例都不用韻，亦可以斷為十一字句讀的。

這五篇的文意，第一篇是君主庸愚，賢人黜退，讒人進朝；第二篇是君子的治道；第三篇是君主得賢人治天下；第四篇是君主如不悔過，賢人只有自傷以去；第五篇是論為君之道有五，君謹守之，足以治天下法後世。由此可以見到荀氏當日的不得志，大概是他去楚以後憤懣而作的。所以楊倞注成相篇曰：

『襍論君臣治亂之事，以自見其意』。

與郝懿行荀子補注與王引之伯申侍郎論荀卿書曰：

『本圖依託春申，行其所學；迨春申亡而蘭陵歸，知道不行，發憤著書，其旨歸意趣，盡在成相一篇，而託之瞽矇之詞以避患也』。

由郝氏之言，成相篇不惟本篇重要，在荀氏全部作品中，還是重要的一篇呢。

(四) 賦篇的分析

荀卿的賦篇有五，曰禮，曰知，曰雲，曰鶯，曰箴。這是以賦名篇的初見。所以文心雕龍詮賦上有『荀况禮知，爰錫名號』的話。賦原是屬於詩的，為詩中興賦比三體之一，不過漸演化為一體罷了。班固之稱『賦者古詩之流也』，兩都賦序劉勰之稱『六義附庸，蔚為大國』(詮賦)，都是說這種道理。賦字的意義，從性質上講是：

『賦者，舖也；舖采摛文，體物寫志也。』(詮賦)

從作用上講是：

『不歌而誦謂之賦。』(漢書藝文志)

它不像詩篇是言志的，而是體物寫志的；不是誦其言謂之詩，詠其聲謂之歌的，而是不歌而誦的。賦與詩之不同就在這裏。

在荀氏這五賦中，可以說是鋪采摛文體物寫志的。按賦意來說：

禮賦——言禮之功用甚大，時人莫知，演其義而昭告之。

知賦——言君子之知的功用，以明小人之知則不然。

雲賦——言雲之功用足以潤萬物，人多不察，故於此明之。

蠶賦——言蠶之功用至大。

箴賦——言其爲物微而用至重，以譏當世。

所以楊倞在賦篇題目下注曰：

「所賦之事，皆生人所切，而時多不知，故特明之」。

五賦中有一個相同的表現法，就是採用問答體；先極力狀物，而不點題，用問語。答語亦不直接點題，用疑問的口吻，演義陳理以至於最終方落在題字上。所以全篇亦可以當作隱語看。爲了明白起見，照錄禮賦於下：

爰有大物，非絲非帛，文理成章。非日非月，爲天下明。生者以壽，死者以葬。城郭以固，三軍以強。粹而王，駁而伯，無一焉而王。臣愚不識，敢請之王？

王曰：此夫文而不采者與？簡而易知而致有理者與？君子所敬而小人所不者與？性不得，則若禽獸；性得之，則甚雅似者與？匹夫隆之，則爲聖人；諸侯隆之，則一四海者與？致明而約，甚順而體，請歸之「禮」。

其他四篇，亦與此類同。至於句的組織都是用三言與四言的。拿禮賦以例其他吧，禮賦的前段，除兩句三言外全爲四言是可以明白的看出，就

是後段亦何嘗不是三言四言組成的呢？

(此)(夫)文而不采(者)(與)？

簡然易知(而)致有理(者)(與)？

君子所敬(而)小人所不(者)(與)？

性不得，則若禽獸，性得之，則甚雅似(者)(與)？

匹夫隆之，則爲聖人；諸侯隆之，則一四海(者)(與)？

由以上看，把括號內不重要之虛字除去，文意一點不失；可見本來之面目仍是四言與三言的，不過有合起來的時候罷了。這個可以想見荀卿是北方的人，又距詩經的時代不遠，所以在賦篇上仍遺留着詩體的痕跡。

在賦篇以前的非詩似賦的歌詞，如左傳載鄭莊公感穎考叔之言，與武姜隧而相見——

公入而賦：『大隧之中，其樂(也)容容。』

姜出而賦：『大隧之外，其樂(也)洩洩。』

又載士蔣爲夷吾築城不慎，被獻公所斥責，士蔣退而賦曰：

『狐裘龍茸，一國三公，吾誰適從？』

等都是賦篇的前身，不過賦篇又擴大了篇幅，略有演變罷了。他們之皆是受體於詩人是可以斷言的。

在賦篇中亦有『楚調』在內，如：

『忽兮其極之遠也，擗兮其相逐而反也，邛邛兮天下之咸蹇也』。

(雲賦)

『擗擗兮其狀，屢化如神。』(鸞賦)

這很有楚化的色彩，因爲荀氏既到楚國作過事業，又生在屈原之同時，(够上望年之交)能不受屈氏制作之影響嗎？所以在他的雜文中，亦常有

這種現象。茲將儒效篇一段錄之於下以備參考。

「井井兮其有理也，嚴嚴兮其能敬己也，分分兮其有終始也，𡇗𡇗兮其能長久也。樂樂兮其執道不殆也，炤炤兮其用知之明也，修修兮其用統類之行也，綏綏兮其有文章也，熙熙兮其樂人之臧也，隱隱兮其恐人之不當也，如是則可謂聖人矣」。

賦篇的用韻，問語的前段常用隔句韻，一韻與兩韻都不一定。答語的後段，有隔句韻，有句句韻，有隔句韻句句韻錯雜為韻。例如：

| | | |
|------------------|-------|------------------|
| 儻儻兮其狀，屢化如神 | 平聲十一真 | } 按真韻古通 文元寒刪先 |
| 功被天下，為萬世文 | 平聲十二文 | |
| 禮樂以成，貴賤以分 | 平聲十二文 | |
| 養老長幼，待之而後存 | 平聲十三文 | |
| 名號不美，與暴為鄰 | 平聲十一真 | |
| 功立而身廢，事成而家敗 | | |
| 弃其耆老，收其後世 | | |
| 人屬所利，飛鳥所害 | | |
| 臣愚而不識，請占之五泰——蠶賦。 | | |

以上神文分存鄰為一韻是已明白的，就是敗世害泰四字亦同韻，古音並屬『祭』部。（王念孫校荀子）此為隔句韻。

甚深藏而外勝敵者邪？
 法舜禹而能弇迹者邪？
 行為動靜待之而後適者邪？
 血氣之精也，
 志意之榮也，

百姓待之而後寧也，
 天下待之而後平也。
 明達純粹而無疵，
 夫是之謂君子之知。——知賦。

以上敵迹適(入聲陌錫古韻通)爲一韻，精榮寧平(平聲庚與去聲敬通韻見下)爲一韻，疵知(平聲四支)爲一韻；此爲句句韻。

此夫大而不塞者與？
 充盈大宇而不窳？
 入郛穴而不偪者與？
 行遠疾速而不可託訊者與？
 往來惛憊而不可爲固塞者與？
 暴至殺傷而不億忌者與？
 功被天下而不私置者與？——雲賦

盧文弨注云，訊字不與前後協韻，疑是訊託誤倒。王念孫曰：託字於古音屬『鐸』部，塞偪等字於古音屬『職』部，改託訊爲訊託仍不合韻。訊下者與二字，蓋因上下文而衍。訊字不入韻，上文充盈而不窳，窳字亦不入韻也。按依王說，則首句塞字一句爲韻，下文偪字塞字，每兩句爲韻，下文忌字置字又句句爲韻也。此爲隔句及句句錯雜爲韻。

(五) 詩兩首的解釋

荀氏賦篇後附有詩兩首。第一首是所謂侷詩。侷詩的意義，在開筆已陳述出來：

『天下不治，請陳侷詩』。

就是危詩之所以陳，因為天下之變亂，而並求其變亂之由的。楊倞注解為「荀卿請陳危異激切之詩，言天下不治之意也」。是詩篇末附有小歌一首，小歌和楚詞之「亂曰」的意思相同，把全篇的意思，重複的再述一遍。其小歌曰：

念彼遠方，何其塞矣！

仁人紕約，暴人衍矣！

忠臣危殆，讒人服矣！

小歌的意思很明白，天下之變亂，由於仁人紕約忠臣危殆：而暴人饒多，讒人服用的原故。遠方，楊倞注為「猶大道也」，未若俞樾底荀子平議解釋得合理。平議上云：

此章蓋亦遺春申君者；下文仁人紕約，暴人衍矣諸句，其意實譏楚也。不敢斥言楚國，故姑託遠方言之，若謂彼遠方之國，有如此耳，此荀卿之危行言孫也」。

俞氏的意思很是，在原詩上亦可以看出一個被讒而去國的亡臣之憤語，荀氏之去楚時，即由於被讒。

全詩的組織，正文共三十八句，多為四言句，其中用五言句者兩句：

螭龍為蝦蟇，鴟梟為鳳皇。

用參差句者四句：

昭昭乎其知之明也。

郁郁乎其遇時之不祥也，

拂乎其欲禮義之大行也，

暗乎天下之晦盲也。

餘為四言句。三十八句中，除參差句每句有韻外，餘皆為隔句韻。通篇為

同一韻字。

小歌中衍字不與塞服爲韻，然服字亦有作般者，則塞字或爲蹇字之誤；(本盧文弨說)若然則蹇衍般三字便入韻了。

梔詩之後，又載有十二句詩辭。其辭曰：

璇玉瑤珠，不知佩也！去十一聲隊

襍布與錦，不知異也！去四聲寘

閭姬子奢，莫之媒也！平十聲灰

媻母力父，是之喜也！上四聲紙

按毛西河古今

通韻五部三聲

通轉之第二部

此四聲通韻。

以盲爲明，以聾爲聰！平一聲東

以危爲安，以吉爲凶！平二聲冬

嗚呼上天，曷維其同。平一聲東

按東冬古韻通。

是詩卽遺春申君之所賦。戰國策楚策曰：

客說春申君：『湯以亳，武王以鎬，皆不過百里以有天下；今孫子天下賢人也，君藉之以百里勢，臣竊以爲不便於君，何如？』春申君曰：「善」。於是使人謝孫子，孫子去之趙，趙以爲上卿。客又說春申君曰：『昔伊尹去夏入殷，殷王而夏亡；管仲去魯入齊，魯弱而齊強；夫賢者之所在，其君未嘗不尊，國未嘗不榮也。今孫子天下賢人也，君何辭之？』春申君又曰：「善」：於是使人請孫子於趙，孫子爲書謝曰：

……因爲賦曰：『寶珍隋珠，不知佩兮。禕衣與絲，不知異兮。閔姬子奢，莫之媒兮。嫫母求之，又甚喜之兮。以瞽爲明，以聾爲聰，以是爲非，以吉爲凶。嗚呼，上天何維其同？』

楚策上所賦之詩詞與荀所載相差無幾，不過調換幾個字眼而已。還有韓詩外傳卷四，亦載着荀氏之答書與所賦詩詞與荀書所見畧同。關於楚策上所刊荀卿謝書與賦詩，汪中荀卿子通論，力詆此事之誣妄。以爲謝書乃韓非子姦劫弑臣篇文，其詞賦乃荀子倦詩之小歌，由二書襍采成篇，文義不屬。其意爲荀書乃劉向采自韓非以入國策。韓非之書，雖全用其文，然未明言是荀卿謝春申書，而向遂割取以妄爲之。又胡氏郇卿別傳力辨是說，以爲向之博學篤實，決不如此荒唐，謝書與歌賦本屬二事，何得云文義不屬？我的意思，是書出於韓非子既不成問題，韓非爲郇卿弟子，以弟子而述師說，本不足怪。又云所賦乃倦詩小歌，這是汪氏之誤會。小歌數句已見於前，與謝書之賦詩顯然爲兩首，大概因二首緊相連遂引起汪氏的誤會。所以說這首賦詩，可以信爲荀卿的。

再者戰國策之纂輯，雖由於劉向：此篇或出於後人之再編，不然與荀書同出一源，何以辭句有異？且『也』字改爲『兮』字，亦似出於後人之所爲。

是詩全篇說著『是非不察』的憤懣之詞，完全爲失意人之製作。隔句用韻。

(六) 成相篇賦篇詩篇在文學史上之意義

荀氏韻文的製作，上文已經解釋出它本身的意義，字句的組織，以及用韻的律格等；現在要根據這種情形，估定它在文學上的意義，也就是分析它與以前的文學有怎樣的關連，與以後的文學，有怎樣的影響。

我的意思，由其本身的認識，可以看出它與前代文學和當代文學相關連者有三點，影響於後代文學者有四點。現在簡畧的分述之於下：

(1) 未失諷諭之義

詩三百篇中的詩篇，多少是言在此而意在彼的諷諭當政者的，所以後人說詩有諷諭之義。就是比興之體，也是爲此而得名。文心雕龍比興篇解釋之曰：

『比者附也；興者起也。附理者切類以指事，起情者依微以擬議；起情故興體以立，附理故比例以生，比則畜憤以斥言，興則環譬以記諷，蓋隨時之義不一，故詩人之志有二也。』

由此看比興二字本身，就有諷諭之意。要是相信詩序所指定之作者，（當然不足信）那些詩篇即完全是諷諭之作了。

後來離騷之產生，亦含有諷諭之義，文心雕龍辨騷篇曰：

『譏桀紂之猖披，傷羿澆之顛隕，規諷之旨也；虬龍以喻君子，雲霓以譬讒邪，比興之義也；每一顧而掩涕，歎君門之九重，忠怨之辭也。』

所以離騷自來稱爲軒翥詩人之後，它與詩三百篇有着同一之旨的。『楚國諷怨，則離騷爲刺』。是劉氏於明詩篇，又重言之者。

荀氏生長於北方，又曾到過楚國，所以詩三百篇與離騷等作品，他都親受其影響的；又加以遭遇之不幸，所以詩騷中諷諭之義，仍然保存在成相篇佹詩之上。與後代純然寫物與言情者有別。

(2) 以四言爲主

荀氏的賦篇與佹詩，統是以四言句爲主的。成相篇雖爲雜言組成，仍未脫四言之日痕，所以荀氏可以稱爲一個四言的作者。原來詩三百篇

雖有一言，二言，三言，四言，五言，六言，七言，八言，九言，但皆不過幾個單句，不能稱為篇章；篇章之完成，仍以四言為主。後人所以稱詩三百篇為四言的時代。到屈原時代，雖離騷悲回風等篇為雜言組成，而天問，懷沙，橘頌等篇，仍為四言體，可見屈氏亦未全脫離四言的勢力。晚生於屈氏三十年的荀氏，當然要以四言為主了。

(3) 以隔句韻為主

荀氏的賦篇，每篇的前段都用的是隔句韻，倦詩除參差句外，亦皆為隔句韻，倦詩之後的賦詩，亦為隔句韻。可見荀氏是以隔句韻為主了。（成相篇為句句韻）。

詩三百篇之韻例，是非常複雜的。其研究詩三百篇用韻的，如顧炎武之音學書，以為只有三例，不過略發其凡而已。江慎修著古韻標準，把三百篇之韻例，舉出二十二則，孔廣森詩聲類分例舉作二十七則，丁以此毛詩正韻，以為韻例有七十四，這樣一來，簡直無句不韻了。有首句次句全用韻，以下則句句不用韻，一起即隔句用韻，自首至尾句句用韻，又有兩句一換韻，三句一換韻，首尾換韻等。荀氏之隔句用韻例即是沿用詩三百篇的舊例了。三百篇之隔句韻如陳風之隰有萋楚是。再屈氏之離騷等作亦為隔句用韻。至於成相篇之句句韻，小雅之車攻即其前例。

此節應注意的，是三百篇韻例甚多，迨屈荀以後，漸以隔句韻為主了。而句句韻亦嘗為後人所沿用。

以上三者是荀氏韻文與前代文學及當代文學所緊密關連者。

(4) 成相篇與漢代樂府詩

成相篇，盧文昭以為『審此篇音節，即後世彈詞之祖』。今按其句章之組織，頗有類於漢之樂府詩。樂府詩是長短句自由配合，有句句韻，有

不定句韻。如饒歌中之『戰城南，死郭北，野死不葬烏可食』，(戰城南)『君馬黃，臣馬蒼，二馬同逐臣馬良』，(君馬黃)等，都與成相篇之組織相同。又有郊祀歌之章法，亦似受着成相篇的影響，所以說漢樂府詩之組成，除受塞外歌曲之影響外，還受成相篇之影響。

(5) 四言詩首不入樂

樂爲詩聲，詩爲樂心，詩樂原來是合而不分的。詩樂之分，有人疑在漢魏之間，實則荀氏之詩，似已脫離了樂之領域。詩三百篇皆經孔子自衛反魯之後正以入樂，楚詞之可唱，南北朝時候還有一個和尚道騫會其唱法。(見隋志)惟是侷詩等似僅爲言志之作，已不能入樂了。

(6) 開賦篇及說理賦之先

賦原來是詩之一體，上文業已提及。屈原雖有騷賦之作，但尙無賦的名號。(漢書藝文志雖稱屈原賦二十五篇，然屈子原書，未有賦稱)。迨荀卿始以賦名篇。所以文心雕龍詮賦篇曰：

『荀况禮智，宋玉風釣，愛錫名號，與詩畫境』。

離騷等是本詩意爲騷，尙有古詩遺意；迨荀卿之賦篇，已與詩異趣，畫境而獨立。

漢書藝文志把賦析爲四類，以荀卿以下二十五家爲一類。劉師培論文襍記，以爲分集之賦有三類，寫懷，騁詞，與闡理。闡理之賦，以荀卿爲首。闡理之賦，卽是分析事物，以形容其精微的。後代以物賦篇，如洞簫，江賦，海賦之類，全屬於荀卿闡理賦的。

(7) 問答體之創始

荀氏賦篇之問答體，原由於隱語之性質而發，在文體中算是獨創一種。屈氏的卜居，雖也是問答，但卜居是後人襍抄本傳而成，由其開筆曰

『屈原既放』，可以考知。宋玉的答楚王問也是問答體，不過宋玉是稍後於荀氏的。所以漢以後東方朔之答客難，揚雄之解嘲，班固之答賓戲等，都是由於賦篇而學來的體裁。

以上四點，爲荀氏韻文影響於後代文壇者。

一九三三年十二月於滬上。

本文重要參考書

- (1) 荀子集解 王先謙 (萬有文庫本)
- (2) 荀子 楊倞注 (四部備要本)
- (3) 荀子平議 俞樾 (俞氏叢書本)
- (4) 史記孟子荀卿列傳 司馬遷 (武英殿本)
- (5) 詩經 (通行本)
- (6) 楚辭 (四部備要本)
- (7) 戰國策楚策 (四部備要本)
- (8) 文心雕龍 劉勰 (廣州本)
- (9) 述學荀卿子通論 汪中 (四部備要本)
- (10) 古今通韻 毛奇齡 (古詩賞析引)
- (11) 古史辨第四冊 羅根澤
- (12) 賦在中國文學史上之位置 郭紹燾 (中國文學研究)
- (13) 論騷賦之生成 鈴木虎雄 (支那文學研究)
- (14) 論文彙記 劉師培 (樸社版)