

January 1934

## 讀殷商無四時說

Shixu ZHENG

Follow this and additional works at: [https://commons.ln.edu.hk/ljcs\\_1929](https://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929)



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

---

### Recommended Citation


鄭師許(1934)。讀殷商無四時說。《嶺南學報》，3(2)，140-144。檢自：[http://commons.ln.edu.hk/ljcs\\_1929/vol3/iss2/5](http://commons.ln.edu.hk/ljcs_1929/vol3/iss2/5)

This Article is brought to you for free and open access by the Scholarly Publications of Lingnan University (Guangzhou) at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in 嶺南學報 Lingnan Journal (1929-1952) by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

## 讀 殷 商 無 四 時 說

鄭 師 許

頃得友人自平郵寄清華周刊文史專號一冊，內有吾友商錫永先生殷商無四時說一文。錫永先生與吾雖為初交，然其治甲骨之學，實較吾為先，其所刊布諸著作，吾嘗一一取而讀之，蓋久已心折之也。其為學之謹慎，即就此文之結論「此問題目前雖不易解決，然地下之材料，層出不已，信必有證明之一日；但處現今之地步，與其必之，無或疑之也」；以觀，亦可以窺見一二。然而不能無疑者，請為錫永先生及吾諸同志言之，或亦愚者盡其千慮，而為大雅所許乎！

原文大意，可分四部：一辯吾友葉淇漁（玉森）先生殷契鈎沈及攀契枝譚釋甲骨文春夏秋冬四字之誤，二辯董作賓先生卜辭中所見之殷曆之說，三辯吾友東世澂先生「殷以三月至五月為春，六月至八月為夏，九月至十一月為秋，十二月至二月為冬」之說，四引申唐蘭先生釋作甫之說，以徵實葉氏秋字之誤釋。

日本文學博士飯島忠夫持中國天文學外來說，與彼邦天文學專家新城新藏博士關於我國上古天文學智識之辯難互二十年，近在其新著支那曆法起源考一書草殷虛文字之批判一文，謂吾國甲骨文字斷非戰國以前之文字，（譯文及拙著讀殷虛文字之批判一文均載大陸雜誌第一卷第十一期）。得錫永此文，當不勝引為知己。

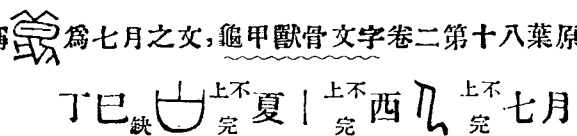
吾與錫永先生均非專攻天文曆法者，關於董東兩先之論，擬不欲




說。燕京學報第十期有劉朝陽先生殷曆質疑，在錫永先生刊布此文之前，已先向董東兩先生辯難。此場官司之不能結案，猶之彼邦新城氏與飯島氏云耳。今茲所言者為甲骨文字本身問題，此問題一明，則於殷曆之辯，或不無小補也。


葉氏春夏秋冬之釋，在吾國甲骨文字之學中自不能不許為絕大發明。吾與淇漁先生交最久，其治甲骨，素持『以甲骨証甲骨，不輕以金文說文証甲骨』之法，最為吾輩所服膺。其近著殷虛書契前後編集釋即為其半生最精到之著作。今觀錫永先生所辯論者『秋』字提出反証，有『甫反幣』『甫子幣』『𠄎册父丁爵』三文之多，然三文均非甲骨文字，除幣文為另一系統文字，決不能並論外，𠄎原文作𠄎，羅氏所不釋，亦決不能定其非秋字。『冬』字錫永先生不提反證，僅以想像出之，謂『冬』字與『今』字連文，又謂『𠄎不及五，冬事不應若是之少』。甲骨破碎者多，連文殊不易得，且未盡出，亦不能遽斷為少。以此為辯，恐不足以服葉氏。至謂前編卷一第四十六葉『丙戌卜，今 𠄎 方其大出，五月。』五月為春，于事實不可能。今查原書，『丙戌卜，今 𠄎 方其大出』。是一辭，其下『五月』二字則斜契於下一行，作𠄎，與本辭不相聯屬，當為右一辭斜契者之殘文，是不能以此為反証。劉朝陽殷曆質疑寫作



### 丙戌卜，今春方其大出。 五月

較錫永先生為矜慎矣。所以董氏『這似是在五月追叙本年春季的事』；之言，未免為多此一舉矣。至於王氏徵文征伐第二十六版，據淇漁先生告我，謂決為偽品，原版共契兩辭，𠄎契作𠄎，𠄎契作𠄎，𠄎契作𠄎，十一月作𠄎，行式參差，刀法纖弱，以故知之。錫永先

生既藏有原拓照片，未知能景印公布，以證明其不僞否也？是錫永先生反駁『春』字誤釋，亦不成立矣。此外所餘者只一『夏』字。查錫永先生所稱為七月之女，龜甲獸骨文字卷第二十八葉原為殘辭，文曰：

丁巳上旬不夏上旬不西上旬不七月

殘蝕過甚，難於審其文義，且全文無『今』字字樣，又不足以確定其矛盾性。至於『為十月又二』之女，則見於前編卷五第二十二葉中，其原版亦為殘辭，文曰：

夏受又在十月又二


亦殘缺過甚，共缺幾字，共紀幾事，實不可知。未知錫永先生更能舉出其他有力證據否？總之：撮合殘文，援作反証，必隨在可以文織。是謂『夏』字為誤釋，亦尙有商量之餘地也。


吾師竺舫先生嘗為一文『論以歲差定尙書堯典四仲中星之年代』刊布於科學第十一卷第十二期中，謂『堯典四仲中星，蓋殷末周初之現象』。據竺師之說，則堯典為殷末成書。果爾，則四仲中星之說殷末已有之。懷疑殷時尙無四時，且並此『春』『夏』『秋』『冬』四字而無之，吾蓋不敢置信矣。




民國二十一年七月二十二日讀後記。

文成後擱置行篋中已一年，今年四月間寇犯平津，中央研究院歷史語言研究所移滬，董彥堂先生南來，以容希白兄之介，得與定交。一日暢論此事甚歡，彥堂並出抽印本卜辭中所見之殷曆相示，其所見與余全同。新近關於殷曆之著作有三，除福氏所藏甲骨文字

爲錫永所撰集者外，一爲郭沫若著之卜辭通纂，一爲希白兄與瞿澗  
縉君合釋之殷契卜辭。郭氏書新材料不多，而編理甚爲新穎，郭氏  
 雖不採用蒨漁先生之說，然亦不持反對之論。如天象第四三一片釋  
 文云：



……壬寅王亦冬<sup>(終)</sup>夕。……

釋爲冬，借爲終字，爲蒨漁先生舊說。又食貨第四四一片釋文  
 云：



上辭『乙未卜，貞黍在龍囿，受有年』，龍  
 囿自係地名。字或釋秋，義雖可通而形不合，  
 疑亦齋之異文。


郭氏雖不肯承認蒨漁先生舊釋，然亦云『義雖可通』，不持『不可通』  
 之論。食貨九十五頁所引蒨漁先生認爲


今春乎伐苦方；


之片，則於之下配以，同於蒨漁先生所見。

至殷契卜辭則於此等字均不附釋文，持闕疑態度。然其骨片舊  
 爲徐坊所藏，爲向未著錄之新刊。余嘗遍翻全書，凡希白等所未釋，  
 如：

二九丙 缺出貞來王其丁缺

七〇六 戊午缺來缺甲缺

七〇四 壬戌卜缺今缺

等辭之  皆可釋春；如：

## 四九四背 佳 ㄤ

之 ㄤ，亦可釋冬；不與洪漁先生舊說抵牾。猶憶日前讀潤縉君殷  
契卜辭底稿於胡樸安先生所時，錫永先生之殷商無四時說全文已  
錄於書中，後竟全行刪去，未知爲希白兄所刪，抑爲校者錫永先生  
等所刪，雖未能明；總之不爲定說，可以想見。

民國二十二年八月八日再記於滬上四部書齋。