

## 嶺南大學漢學國際研討會暨《嶺南學報》復刊工作會議綜述

2013年11月1-2日，嶺南大學漢學國際研討會暨《嶺南學報》復刊工作會議在香港嶺南大學隆重召開。是次會議由嶺南大學中文系主辦，來自中國大陸、香港、臺灣及海外地區的四十餘位學者出席會議。11月1日上午，嶺南大學中文系系主任許子東教授主持了會議開幕禮，鄭國漢校長致開幕辭。中文系講座教授、學報籌委會主席蔡宗齊教授向與會學者彙報了《嶺南學報》復刊籌備工作的進展。北京大學袁行霈教授作了題為〈中華文化的時地觀〉的書面主題報告。這次會議是為重新籌辦有著八十多年歷史、因種種原因而停刊的《嶺南學報》一事而召開的。研討主題只以漢學（國學）為限，這一設定為與會學者創造了最大的發揮空間。學者可以就個人研究興趣自由選題，提交論文。

文獻研究方面，張少康（香港樹仁大學）〈再論《劉子》是否為劉勰所作——兼談學術爭論中的學風問題〉一文駁斥了「《劉子》是劉勰所作」這一說法，並指出學術研究中存在著「斷章取義、片面誇大」的不良風氣，呼籲學術界應本著科學求實的理念，以維護學術討論的嚴肅性與科學性。陳引馳（復旦大學）〈《大唐西域記》所載口傳佛教故事考述〉一文從比勘文獻記述的角度，條理《大唐西域記》中佛教故事傳說的書面典籍和口頭傳播兩種來源方式及流傳狀況，進而分析玄奘撰述態度的多面性及其著述內容兼含史料及神異故事的複雜意義。錢宗武（揚州大學）〈試論文獻辨偽的語言學方法〉一文就如何通過語言學方法辨識上古文獻真偽作了系統論證。該文以《尚書》的辨偽為例，認為傳統文獻學及歷史學的辨偽方法具有侷限性，而比較文獻語言深層結構異同這一語言學方法，可為辨偽工作提供有力佐證。曹建國（武漢大學）〈上博楚竹書《孔子詩論》之「詩亡隱志」析論〉一文重新詮釋了「詩亡隱志」之意，認為「詩亡隱志」強調讀者藉助或調動各方面經驗，便能判斷詩人之志的真假，與「詩言志」意義迥別。金溪（中國音樂學院）〈《古今樂錄》的整理與考釋〉一文在前人輯錄《古今樂錄》的基礎上，進一步就此佚書的撰著背景、成書時間、內容結構、資料來源、佚文整理、異文校勘和疑誤辨析等問題進行了詳細的考證。傅剛（北京大學）〈北大藏漢簡《反淫》簡說〉一文介紹了北京大學現藏定名為〈反淫〉的西漢竹書。陳鴻森（臺北中研院史語所）〈錢大昕陳鱣詩稿二種辨偽〉是作者深入研究錢大昕、陳鱣學術時觸及的辨偽問題，亦是作者輯佚十數位乾嘉學人文集所得碩果之一隅。王兆鵬（武漢大學）〈山谷行書和東坡草書《赤壁懷古》詞石刻的真偽及文獻價值〉一文考釋了黃庭堅行書及蘇軾草書石刻兩種《念奴嬌·赤壁懷古》詞文版本的來源、真偽及價值，並與其他傳世異文相比較，最終確認此兩種是最為可信的版本。

詩學研究方面，蔣寅（中國社科院文學研究所）〈洪亮吉的詩學觀念與本朝詩歌批評〉一文通過考察《北江詩話》的詩論，指出洪亮吉論詩有注重倫理內涵、強調人或物的內在氣質等特點。同時認為洪亮吉重視評論本朝詩人，其詩話寫作提升了本朝詩歌批評的品位。方秀潔（加拿大麥基爾大學）〈此世來生—凌祉媛及其詩集《翠螺閣詩詞彙》〉一文從詩歌文本與副文本建構生活史過程中存在的互文與對話關係這一切入點出發，解讀了清代道光時期江南才女凌祉媛的生命歷程。劉青海（上海師範大學）〈論李白各體山水詩的藝術淵源及其對傳統的發展〉一文對李白山水詩的淵源及風格特點作了全面性的討論。彭國忠（華東師範大學）〈中國詩歌中的漁婦形象〉一文對唐代以來詩歌中的漁婦形象進行了審視，認為這一漁婦

形象的歷代演變過程，與中國女性社會地位、經濟地位的變化、以及江南經濟等原因息息相關。

關於辭賦、小說、戲曲等方面的研究，單周堯（香港能仁書院）〈讀李密《陳情表》小識〉一文以李密〈陳情表〉各類注釋存在較多分歧為出發點，考校群書，另作劄記以為授課準繩。汪春泓（香港嶺南大學）〈從武化到文化之轉變談漢大賦的形成〉一文以歷史為脈絡，詳細分析了秦漢易代以至景、武二帝間，漢大賦形成及興盛的多種因素。夏曉虹（北京大學）〈梁啟超與晚清小說的發生〉一文以梁啟超對中國短篇小說出現所起的作用為研究焦點，認為梁氏作為「小說革命界」倡導者，其對於短篇小說的關注與其報人經歷密切相關。黃仕忠（中山大學）〈森槐南與他的中國戲曲研究〉一文關注了森槐南的戲曲研究，認為森氏是近代日本學術史上中國戲曲研究的開創者，而非世所公認的狩野直喜。

文學理論批評方面，張健（香港中文大學）〈存養與參悟：唐宋文論中的工夫論述及其演變〉一文關注到朱熹的道德工夫與文章工夫的對比論述，進而對唐代韓愈以降至宋代蘇洵、黃庭堅等人的文章工夫論作了概要性的考察。蔡宗齊（香港嶺南大學）〈「以意逆志」說與中國古代解釋論〉一文通過討論歷代闡釋孟子「以意逆志」的方法特徵，提出這一模糊性的批評術語為歷代批評家提供了相互對話、碰撞、競爭以至推己新說的空間，強調術語的模糊性正是中國傳統文學理論的優勢，文論史學者應予以重視。朱志榮（華東師範大學）〈論江湖詩派對嚴羽《滄浪詩話》的影響〉一文考察了姜夔、劉克莊、戴復古等江湖詩派文人對嚴羽《滄浪詩話》論詩的影響。

關於文學史書寫或華夏文化的探討，劉躍進（中國社科院文學研究所）〈文學史研究的途徑與意義〉一文從近數十年文學史研究面臨的困境和問題著眼，在研究者應具備的素質、文學史與歷史及文獻學的關係、以及文學史研究目的等方面，提出了獨到而深刻的見解。陳尚君（復旦大學）〈朱東潤先生研治中國文學批評史的歷程——以先生自存講義為中心〉一文，通過梳理朱東潤先生有關中國文學批評史的歷次講義和手稿，考察了朱先生自 1931 年武漢大學授課而成的講義，疊經增訂，以至最終《中國文學批評史大綱》成書的過程。吳承學（中山大學）〈早期文體學研究的文獻與方法〉一文分析了早期辭命文體以至後來獨立成篇的魏晉文章的文體特徵，並對如何運用傳世文獻與出土文獻進行相關研究提出己見。彭林（清華大學）〈移風易俗與禮樂教化〉一文由《孝經》「移風易俗莫善於樂，安上治民莫善於禮」出發，以儒家通過禮樂教化而移風易俗的治國思想為核心，縷析探討這一關乎中國文化之根本的重要課題。胡曉明（華東師範大學）〈「衣」之華夏美學〉一文以錢鐘書《管錐篇》論「衣」出發，從華夏美學的角度詮釋了「衣」這一文化符號在不同歷史時期的文化意義的表現和累積過程。陳國球（香港教育學院）〈論詩與史〉一文以「抒情精神」詮釋中國文化傳統為基礎，審視了中國文學與史學的書寫傳統，並結合西方漢學家普實克的見解，檢討這一詮釋方向的意義和效用。

關於思想史的探討，曹虹（南京大學）〈道咸經世派的「文儒」理想〉一文以龔自珍、魏源等人為研究核心，對道光、咸豐時期文人經世思想的轉型進行考述。文中不僅論及了龔、魏對於桐城派文章範式的反叛，亦對乾嘉揚州學派學者（如汪中、凌廷堪）的影響有所觀照。普慧（陝西西北大學）〈漢武帝時期的禮教：國家宗教神學之意識形態——董仲舒的禮教神學思想〉一文從意識形態的角度闡釋了董仲舒的禮教神學思想，並就董仲舒對司馬遷寫史、西漢後期天人感應論及東漢讖緯學的影響作了探討。鄔國平（復旦大學）〈意義·語言·人——莊子釋義論〉從闡釋學的角度剖析了莊子的語言觀，認為莊子對待語言釋義的態

度有矛盾性和浪漫色彩等特徵。劉培（山東大學）〈宋初學術思想與皇權專制的互動——辭賦創作視野下的重用文臣與道德重建〉一文從辭賦創作的角度，探討了宋代學術思想向重視心性修養方向的轉變，以及這一思想轉向與皇權政治的互動關係。

關於學術研究及學術史方面，彭玉平（中山大學）〈王國維與羅振玉之詩學關係〉一文考察了王、羅之間的詩學因緣，指出二者的詩學觀不僅相同，對於陸遊詩歌的偏嗜也是彼此投契的重要因素。劉玉才（北京大學）〈松崎慊堂《縮刻唐石經》芻議〉及金培懿（臺灣師範大學）〈庶民經學到天朝正學——以溪百年《經典餘師·論語》為考察核心〉皆以日本經學為焦點。前者介紹了日本江戶後期考證派學者松崎慊堂的學行及其《縮刻唐石經》的成書經過，認為該書部帙宏巨，校勘精細，特別是此書之著成早於《景刊唐開成石經》近百年，草創價值不可小覷。後者則檢討了溪百年《經典餘師》一書的著述體例、注經方法、詮釋思想與政治主張，認為該書特色較多，如是為庶民學經所編纂，以和語而非漢語注解，宣導思想則在尊崇日本皇統、主張大義名分等等。陳珏（臺灣清華大學）〈高羅佩與二十世紀漢學的典範大轉移〉一文討論了二十世紀上半葉，荷蘭駐日大使高羅佩在漢學「典範大轉移」中的特殊貢獻，探討其如何從第一次「典範大轉移」（從「漢學傳教士」到「學院派漢學」），一躍進入第三次「典範大轉移」（從歐美的「東亞研究」到東亞本土的「新漢學」）。

會議共收到三十四篇論文，涉及文獻的整理、校勘、辨偽以及詩賦、小說、戲曲、文論等各領域的研究，論題豐富，不少論文在專題領域研究中有開拓之功。討論環節中，與會學者各抒己見，不時出現激烈而精彩的論辯。在 11 月 2 日的閉幕禮上，蔡宗齊教授進行了會議總結。蔡先生首先感謝了與會學者對於《嶺南學報》復刊工作的大力支持，他們提交的論文將作為學報復刊後第一期的稿件來源。同時，本次會議無論是從地域跨度之廣（國內各地、香港、臺灣，海外則包括加拿大、美國等）、學者陣容之強大（學界領軍人物、青年新秀）、還是論題之多元化，都可以說是一次真正意義上的學術盛會。從某種意義上講，也是當今國學研究界的縮影。《嶺南學報》作為中國學報史最為悠久的學報之一，此次會議的召開，具有深遠意義。

黃湛