

7-1-2017

社會的「不能動」與曾俊華競選策略： 「薯粉現象」的文化政治

Chung Ming CHAN

Follow this and additional works at: <http://commons.ln.edu.hk/mcsln>

 Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#), and the [Political Science Commons](#)

Recommended Citation

陳仲明 (2017)。社會的「不能動」與曾俊華競選策略：「薯粉現象」的文化政治。文化研究@嶺南，59。檢自 <http://commons.ln.edu.hk/mcsln/vol59/iss1/2/>。

This 專題文章 Feature is brought to you for free and open access by the Department of Cultural Studies at Digital Commons @ Lingnan University. It has been accepted for inclusion in Cultural Studies@Lingnan 文化研究@嶺南 by an authorized editor of Digital Commons @ Lingnan University.

社會的「不能動」與曾俊華競選策略 —— 「薯粉現象」的文化政治

陳仲明



(圖片來源：

<https://thestandnews.com/politics/%E7%89%B9%E9%A6%96%E6%88%B0-%E5%BE%8C%E7%B5%AE%E8%AA%9E/>)

引言

二零一七年特首選舉落幕，最終由林鄭月娥取得七百七十七票成為新一屆特首。公民社會在選戰中分成三個派別，一者為支持林鄭月娥的建制派；二者為挺曾俊華的溫和民主派；三者為拒絕小圈子選舉的激進民主派。民主派出現的對立，被分別說成「策略派」以及「原則派」。「策略派」認為應該策略性地利用手上三百多張選票，聯合／逼使香港資本家「造王」，以對抗中共對香港的操縱。「原則派」認為民主派應該堅持兩傘運動的精神，拒絕小圈子選舉，應該投白票。此分裂形勢，有學者稱之為「薯粉現象」。^{1、2}曾俊華的競選策略，分別吸納各民主派系的

¹ 李峻嶸, 2017. 香港「薯粉現象」的啟示. [線上]

Available at:

<http://www.taiwansig.tw/index.php/%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%A0%B1%E5%91%8A/%E5%85%A9%E5%B2%B8%E5%9C%8B%E9%9A%9B/7853-%E9%A6%99%E6%B8%AF%E3%80%8C%E8%96%AF%E7%B2%89%E7%8F%BE%E8%B1%A1%E3%80%8D%E7%9A%84%E5%95%9F%E7%A4%BA>

[存取日期: 18 5 2017].

² 蔡子強, 2017. 曾俊華的「薯粉之謎」. [線上]

Available at: https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170330/s00012/1490811436477

群眾，使民主陣營分裂；³而民主陣營的分裂，亦與近年社會運動處於低潮期不無關係。公民社會在大型運動過後一直處於低潮，使群眾放棄堅持民主的原則，尋求休養生息。本文將嘗試以何春蕤和甯應斌的《民困愁城》扣連三者：社會運動低潮、曾俊華的競選策略，以及民主陣營分裂，嘗試從憂鬱症／不能動的主體的生成，理解公民社會轉向休養生息的脈絡。

以下將會先通過何春蕤和甯應斌的《民困愁城》，看憂鬱症與不能動的主體的生成。接著我們會按溫和民主派、⁴激進民主派、⁵本土派⁶三個陣營，理解他們曾經向香港社會提供的希望，及後失落希望的過程。然後我們會看曾俊華的選舉策略如何針對這三個陣營，以達至吸納各陣營群眾的效果。

現代社會、自我反思、自戀變身、憂鬱與不能動的主體

本文借用何春蕤和甯應斌在《民困愁城》中對現代性與憂鬱症的關係的社會批判分析，說明香港社會成為「不能動的主體」的社會心理狀態的生成，背後反映著現代化黑暗面——自我反思與籌劃，即社會中個體的自戀變身。

何春蕤和甯應斌引用 Wilhelm Reich 的 *People in Trouble*，指出在現代的社會與個人都面對著困境。當中的「困」與「愁」，正正代表著兩大理論傳統——馬克思主義以及佛洛伊德的精神分析學派所結合的佛洛伊德馬克思理論。此為《民困愁城》的理論框架，用以批判現代性對情緒病，特別是憂鬱症成為近年流行的文明病的生成。

在《民困愁城》中，分辨了現代社會的兩類人——自戀者以及（自我）變身者，

³ 請參閱「香港獨立媒體」有關曾俊華競選策略的報導 <http://www.inmediahk.net/node/1048966a>。

⁴ 溫和民主派以民主黨、公民黨、民協為代表。

⁵ 激進民主派以社會民主連線、工黨、香港眾志、朱凱迪、劉小麗、邵家臻等為代表。

⁶ 本土派以熱血公民、青年新政、本土民主前線為代表。

這兩類人在社會上有某程度的重疊，指出自戀者和變身者的興起，與現代社會要求個人作自我反思籌劃有密切的關係。

首先是自戀者。何春蕤和甯應斌引用佛洛伊德，指出自戀分為原發的自戀(primary narcissism)和次發的自戀(secondary narcissism)。原發自戀起源於在幼兒還未能分清人我、物我之別的狀態。在這個時候的幼兒的所有需求都得到滿足，並認為自己能夠完全自給自足，例如：幼兒誤以為自己與母親是一體的而並非分離，以為自己能夠餵養自己。在原發的自戀的階段，幼兒以自己為愛欲的對象，即是對自己投注情感。而自戀文化的興起，與現代家庭的變遷有莫大的關係。大致上，在現代家庭中，幼兒的社教化(或生產的社會化)由私人化轉為公共化，專家／知識逐漸入侵家庭關係以及親密關係之中，尤其是女性主義之興起。何春蕤和甯應斌指出現代家庭中愛慾受到(家)馴化，以致缺乏「讓人心悅誠服的父母權威」⁷，都是自戀人格普遍的原因。

然後是(自我)變身者。變身者與自我籌劃有密切的關係，現代社會要求人們追求反思，理性計劃，打造自己。在專家／知識的全面社會控制底下，人們需要在性／身體、事業，甚至性格等方面去進行改變，以令自己變成與原生家庭與別不同的人。這種要求人們變身的論述極為常見，在時裝廣告(打造清新風格)、內衣廣告(締造完美曲線)、以至運動廣告(Nothing is Impossible)，都不斷呼籲人們成為一個不同的自己。何春蕤和甯應斌更指出，現代社會在公私領域中亦存在催逼變身文化的因素。首先在私領域中，父母總是要求子女聽話順從，即要求他們不要變身，對子女帶來情感上的壓力和衝突。然後，現代資本主義社會要求人們競爭以致向上流動，逼使人們變身以擺脫原有不利於他們的(社會經濟的)家庭背景。

⁷ 換句話說，現代家庭的幼兒失去了「嚴父或嚴母」，轉移向內投注情感予自我，不假外求。

何春蕤和甯應斌在《民困愁城》中指出，當代的憂鬱症得以普遍化，除了部分為社會建構外（媒體報導與及情緒管理／醫療化），亦與自戀變身的失敗有密切的關係。書中借用佛洛伊德的理論，指憂鬱症「其實是自戀者病態的哀悼」。自戀變身者在大大小小各項事物中，都投注情感／情緒於其改造事業當中，長久的累積形成強大的情感投注。然而，當經營這個自我變身的事業因某些事而失敗時，失敗使我們放棄（甚至在潛意識中憎恨）這個情感投注的對象（即自我）。正如上文指，當代的憂鬱症正是自戀變身者對自我變身失敗進行哀悼。因此，憂鬱症患者往往是「不能動的主體」。

然而，作為主體的香港社會，除了個體經歷自戀變身的失敗外（例如青年向上流動無望），社會運動作為（自我）變身事業，在近年亦（被）宣告失敗。

民主陣營的（自我）變身失敗

如上文，民主陣營可分為溫和民主派、激進民主派、本土派三個陣營。以下將會分別論述三個陣營的（自我）變身的嘗試與失敗。

溫和民主派大概可以與香港民主運動的發展掛勾。上世紀八十年代普遍被認為是香港民主運動的開端。當時港英政府開始在港推行普選形式的代議政制，同時間民主回歸論⁸的興起，以及港同盟⁹的成立，都標誌著香港民主運動向前邁進。香港民主運動大抵上以爭取政制民主化為綱領，具體目標是落實行政長官（或曰香

⁸羅永生, 2016. 民主回歸論的萌芽與夭折：從曾澍基早年的幾篇文章說起. [線上]

Available at:

<https://thestandnews.com/politics/%E6%B0%91%E4%B8%BB%E5%9B%9E%E6%AD%B8%E8%AB%96%E7%9A%84%E8%90%8C%E8%8A%BD%E8%88%87%E5%A4%AD%E6%8A%98-%E5%BE%9E%E6%9B%BE%E6%BE%8D%E5%9F%BA%E6%97%A9%E5%B9%B4%E7%9A%84%E5%B9%BE%E7%AF%87%E6%96%87%E7%AB%A0%E8%AA%AA%E8%B5%B7/>

[存取日期: 18 5 2017].

⁹ 民主黨前身。

港的首長)，以及立法會所有議席全面直選。及後二零零五年，有關零七、零八雙普選的爭取失敗，以及二零一二年雙普選的爭取失敗，意味著香港民主運動這變身事業的挫折。

激進民主派陣營的組成除了起源於二零零六年社民連的成立外，亦與千禧年後發起一連串保育運動的八十後青年有密切相關。由二零零二年起的 H15 關注組；二零零六年、二零零七年的保衛天星、皇后碼頭運動的「本土行動」；二零一零年的八十後反高鐵運動，以及二零一四年的反東北運動等。除了一連串的保育運動外，更有「直接行動」¹⁰以及群眾運動¹¹的主張。然而，以上的保育運動雖然得到群眾的支持，但以目標而言，這些保育運動並未取得成功。另一方面，激進民主派以直接行動或群眾運動來對抗政權的主張，在二零零三年七一遊行後一度成為主流論述。更有甚者，公民抗命論更直接催生雨傘運動。然而，雨傘運動的落幕以及無功而回，直接否定了「以群眾運動來對抗政權」的主張，群眾作為參與者亦因而失落。

本土派陣營起源於二零一零年社民連分裂出來的人民力量。隨著中港矛盾日益嚴重，部分激進民主派政治領袖以反移民、反雙非等右翼主張逐漸取得群眾支持。雨傘運動過後，一批較年青的本土派政黨／組織冒起，主張勇武抗暴、中港區隔、香港民族自決等綱領，於二零一五年的區議會選舉以及二零一六年的新界東立法會補選中取得一定成績。在二零一六年的旺角騷亂鎮壓，以及隨之而來的檢控後，本土派於二零一六年九月的立法會選舉取得三席。然而，其中兩個屬於青年新政的席位，由於在宣誓時展示港獨標語，被（人大釋法後）法庭裁定取消議員資格。

¹⁰ 葉蔭聰, 2010. 保育運動：有關天星碼頭、皇后碼頭與「本土行動」的研究. 於: 為當下懷舊：文化保育的前世今生. 香港: 中文大學出版社, pp. 27-52.

¹¹ 黃浩銘, 2016. 壓不扁的玫瑰，燒不盡的煤炭. [線上]

Available at: <http://www.lsd.org.hk/2016/11/26/raphael/>
[存取日期: 18 5 2017].

經歷連串失敗，本土派內部沉寂並產生內鬥，舉辦的集會亦只有數十人到場支持¹²。

不能動的主體與曾俊華競選策略

二零一七年的特首選戰中，正正是民主陣營經歷（自我）變身失敗後，社會成為不能動的主體的結果。首先，傳統泛民政黨沒有一如以往般參與是次選舉，促使候選人關注選民所關心的課題。反之，他們轉移提倡「造王」論，即利用手上約三百張選區票，期望能左右選戰的結果；其次，激進民主派企圖透過梁國雄參選，以突顯小圈子選舉的荒謬。激進民主派希望透過民間公民提名，延續雨傘運動的精神，集齊足夠公民提名票，以逼使傳統泛民主派提名梁國雄參選。結果，梁國雄未能取得足夠的三萬八千個民間公民提名，而未能逼使傳統民主派給予提名票。最後，曾俊華取得空前的民間支持，不但在民間公民提名中取得最多的提名票，更於多次落區宣傳造勢時得到廣泛的支持。根據由戴耀廷發起的《特首選舉民間全民投票（二零一七年特首民投）》專頁一項參與者的民意調查結果，超過九成參與者支持曾俊華當選，同時超過九成參與者反對現時的選舉特首的辦法。換言之，支持（建制派的）曾俊華與反對小圈子選舉的人當中有很大部分重疊，亦反映出原本爭取政制民主化的群眾，寧願妥協於現存小圈子選舉，推舉一位建制派候選人成為特首。以下將會透過分析曾俊華的競選策略，分析曾俊華如何達到吸納民主派陣營群眾的支持。

首先，針對溫和民主派，曾俊華以政治精英以及高舉自由經濟為核心價值的形象

¹² 有線電視, 2016. 青年新政晚上在立法會示威區集會. [線上]

Available at: <http://cablenews.i-cable.com/ci/videopage/news/492735/%E5%8D%B3%E6%99%82%E6%96%B0%E8%81%9E/%E9%9D%92%E5%B9%B4%E6%96%B0%E6%94%BF%E6%99%9A%E4%B8%8A%E5%9C%A8%E7%AB%8B%E6%B3%95%E6%9C%83%E7%A4%BA%E5%A8%81%E5%8D%80%E9%9B%86%E6%9C%83>

[存取日期: 18 5 2017].

參選。根據曾俊華的往績，他由一九八二年起加入公務員體系，直至二零零三年出任問責官員，二零零七至二零一七年期間擔任財政司司長。曾俊華的履歷，是典型的政治精英，精明幹練的形象與溫和民主派的議員不謀而合。另一方面，曾俊華在政策議題上亦與民主黨作配合，例如在重啟政改問題上，曾俊華表示將會展開「冇前設、廣泛嘅諮詢」，而在《基本法》二十三條立法上，他又暗示需要較漫長的時間才會完成立法。¹³當曾俊華對這兩個問題作出（口頭上的）讓步之後，民主黨隨即表示「收貨」。在有關讓步言論發生後四日，民主黨表明其所有七位立法會議員將會提名曾俊華參選特首。¹⁴

然後，針對激進民主派，曾俊華的競選策略為「孤立」梁國雄以及其他激進民主派。然而，對於激進民主派的群眾，曾俊華並未作出同樣「孤立」的舉動，而是針對過去十年相繼參與由激進民主派所發起的運動的群眾，利用他們疲憊不堪心態，發出「免戰牌」，以「休養生息」為口號，安撫群眾，減低群眾對政權的敵意。結果，主張群眾運動的激進民主派被指「離地」，甚至被「昔日的支持者反過來向他們『逼宮』」。¹⁵

對於本土派，曾俊華的競選策略分多部分進行吸納。首先，曾俊華出席多個青年活動／場合，例如到大球場觀賞香港隊作賽，又到香港大學出席舍堂活動，更不斷大談青年追夢等議題，藉此拉近較年青的本土派群眾的距離。其次，曾俊華不下一次利用其網誌（配合新聞報導）公開談論「香港人」身份以及「本土」等議

¹³ 姚國雄, 2017. 曾俊華向泛民讓步. [線上]

Available at: <http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20170213/19926576>
[存取日期: 18 5 2017].

¹⁴ 蘋果日報, 2017. 民主黨 all-in 曾俊華 7 議員率先提名薯片叔. [線上]

Available at: <http://hk.apple.nextmedia.com/realtime/news/20170216/56314288>
[存取日期: 18 5 2017].

¹⁵ 蔡子強, 2017. 曾俊華的「薯粉之謎」. [線上]

Available at: https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170330/s00012/1490811436477
[存取日期: 18 5 2017].

題。以觀賞球賽為例，近年香港足球代表隊與中國隊的矛盾循著中港矛盾而不斷升溫，球迷間亦多次出現爭執，然而曾俊華毫不避嫌地公開支持香港代表隊作賽。這種舉動並沒有出現於其他政府高官身上，曾俊華亦因此大受香港青年歡迎，亦成功把本土派的政治議程吸納為己用，吸納原本屬於本土派的年青群眾。

對抗左派抑鬱

美國學者 Wendy Brown 引用 Walter Benjamin 的「左派抑鬱」概念，指出當代的左派因為否定文化政治，以及否定後現代主義、後結構主義等非唯物論的學術。

¹⁶Wilhelm Reich 指出，當代馬克思主義認為個人心理情緒只是次要問題，應該優先解決社會經濟結構問題。然而，Reich 指出心理情緒等問題使人無法反抗壓迫，最後走進非理性的政治。¹⁷Brown 與 Reich 的洞見不只適用於左派／左翼人士，而是同樣適用於在香港的民主派陣營的領袖以及其支持者。無論策略派還是原則派，對於公共／社會的討論大多停留於政治經濟的層面，而忽略社會上、群眾間的集體情緒／憂鬱。

所謂「薯粉現象」，又或策略投票，並不一定建基於理性的選擇。何春蕤和甯應斌、Brown 及 Reich 帶給我們的啟示，是社會／政治並不一定是理性的行為，群眾的心理活動對政治的取向有決定性的作用。曾俊華的選舉策略，正正是利用群眾的「不能動」的心理狀態，軟化並吸納民主派的支持者，並企圖以之換來中共的讓步。¹⁸縱使從結果論曾俊華當選失敗，然而他的競選策略對民主陣營產生一

¹⁶ Brown, W., 1999. Resisting Left Melancholy. *boundary 2*, 26 (3), pp. 19 - 27.

¹⁷ Reich, W., 1976. *People in Trouble*. vol. 2. Toronto: McGraw-Hill Ryerson Ltd.

Zournazi, M., 2002. 'On the Side of Life' - Joy and the Capacity of being -- Conversation with Ghassan Hage. 於: *Hope - New Philosophies for Change*. London and New York: Routledge, pp. 150-171.

¹⁸ 香港獨立媒體, 2017. 【選戰背後】主力爭取「淺藍」「淺黃」支持 羅永聰：中間路線大有市場. [線上]

Available at: <http://www.inmediahk.net/node/1048966a>

[存取日期: 18 5 2017].

定程度的破壞。

Brown 認為：「……悲傷、憤怒、焦慮等，正是這些情感和情緒讓我們依然對左派的分析方式和目標規劃保有依戀。我們應該仔細審視這些情感和情緒，看清它們是怎樣在普遍認為是進步的政治目標下製造了陰暗的一面，即傳統守舊，甚至是自我毀滅。」¹⁹民主陣營要收復失地，必須正視社會／群眾情感活動，以及文化政治對群眾產生的作用／影響，如此才會不負輸掉特首選戰這一仗。

參考資料：

1. Brown, W., 1999. Resisting Left Melancholy. *boundary 2*, 26 (3), pp. 19 - 27.
2. Reich, W., 1976. *People in Trouble*. vol. 2, Toronto: McGraw-Hill Ryerson Ltd.
3. Zournazi, M., 2002. 'On the Side of Life' - Joy and the Capacity of being - Conversation with Ghassan Hage. *Hope - New Philosophies for Change*. London and New York: Routledge, pp. 150-171.
4. 文己翎, 2015. 政治動員的可能性：思考自由主義與民粹邏輯. [線上]
Available at: <http://www.inmediahk.net/node/1033636>
[存取日期: 18 5 2017].
5. 有線電視, 2016. 青年新政晚上在立法會示威區集會. [線上]
Available at: <http://cablenews.i-cable.com/ci/videopage/news/492735/%E5%8D%B3%E6%99%82%E6%96%B0%E8%81%9E/%E9%9D%92%E5%B9%B4%E6%96%B0%E6%94%BF%E6%99%9A%E4%B8%8>

¹⁹ Brown, W., 1999. Resisting Left Melancholy. *boundary 2*, 26 (3), pp. 19 - 27.

A%E5%9C%A8%E7%AB%8B%E6%B3%95%E6%9C%83%E7%A4%BA%E5%A8%81
%E5%8D%80%E9%9B%86%E6%9C%83

[存取日期: 18 5 2017].

6. 何春蕤、甯應斌, 2012. 民困愁城. 台北市: 唐山出版社.

7. 李峻嶸, 2017. 香港「薯粉現象」的啟示. [線上]

Available at:

<http://www.taiwansig.tw/index.php/%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%A0%B1%E5%91%8A/%E5%85%A9%E5%B2%B8%E5%9C%8B%E9%9A%9B/7853-%E9%A6%99%E6%B8%AF%E3%80%8C%E8%96%AF%E7%B2%89%E7%8F%BE%E8%B1%A1%E3%80%8D%E7%9A%84%E5%95%9F%E7%A4%BA>

[存取日期: 18 5 2017].

8. 明報, 2017. 教條式定義「香港人」 只會挑起矛盾. [線上]

Available at:

https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20160411/s00001/1460312026357

[存取日期: 18 5 2017].

9. 姚國雄, 2017. 曾俊華向泛民讓步. [線上]

Available at: <http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20170213/19926576>

[存取日期: 18 5 2017].

10. 香港獨立媒體, 2017. **【選戰背後】** 主力爭取「淺藍」「淺黃」支持 羅永聰：中間路線大有市場. [線上] Available at:

<http://www.inmediahk.net/node/1048966a>

[存取日期: 18 5 2017].

11. 特首選舉民間全民投票（2017 特首民投）, 2017. **【2017 特首民投結果】** 圖示版. [線上] Available at:

<https://www.facebook.com/hkcecr/photos/pcb.672506686266999/672506246267043/?type>

=3&theater

[存取日期: 18 5 2017].

12. 馬嶽, 2017. 每一次「選舉」, 都可帶來一次倒退. [線上]

Available at: <https://theinitium.com/article/20170329-opinion-mangok-ce/>

[存取日期: 18 5 2017].

13. 梁國雄, 2017. 公民提名運動總結大會長毛發言. [線上]

Available at: <https://www.facebook.com/longhairhk/videos/10154530725028253/>

[存取日期: 18 5 2017].

14. 許寶強, 2017. 一場「選戰」, 兩種「希望」——香港的民運前路. [線上]

Available at: <https://theinitium.com/article/20170403-opinion-pkhui-ce/>

[存取日期: 18 5 2017].

15. 黃浩銘, 2016. 壓不扁的玫瑰, 燒不盡的煤炭. [線上]

Available at: <http://www.lsd.org.hk/2016/11/26/raphael/>

[存取日期: 18 5 2017].

16. 葉蔭聰, 2010. 保育運動: 有關天星碼頭、皇后碼頭與「本土行動」的研究.

於: 為當下懷舊: 文化保育的前世今生. 香港: 中文大學出版社, pp. 27-52.

17. 蔡子強, 2017. 曾俊華的「薯粉之謎」. [線上]

Available at:

https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170330/s00012/1490811436477

18. 羅永生, 2015. 香港本土意識的前世今生. [線上]

Available at: http://www.ln.edu.hk/mcsln/45th_issue/criticism_08.shtml

[存取日期: 18 5 2017].

19. 羅永生, 2016. 民主回歸論的萌芽與夭折: 從曾澍基早年的幾篇文章說起.

[線上] Available at:

<https://thestandnews.com/politics/%E6%B0%91%E4%B8%BB%E5%9B%9E%E6%AD%>

B8%E8%AB%96%E7%9A%84%E8%90%8C%E8%8A%BD%E8%88%87%E5%A4%A
D%E6%8A%98-

%E5%BE%9E%E6%9B%BE%E6%BE%8D%E5%9F%BA%E6%97%A9%E5%B9%B4%
E7%9A%84%E5%B9%BE%E7%AF%87%E6%96%87%E7%AB%A0%E8%AA%AA%E
8%B5%B7/

[存取日期: 18 5 2017].

20. 蘋果日報, 2017. 民主黨 all-in 曾俊華 7 議員率先提名薯片叔. [線上]

Available at: <http://hk.apple.nextmedia.com/realtime/news/20170216/56314288>

[存取日期: 18 5 2017]